

Concordia Theological Monthly

Continuing

Lehre und Wehre (Vol. LXXVI)

Magazin fuer Ev.-Luth. Homiletik (Vol. LIV)

Theol. Quarterly (1897—1920) - Theol. Monthly (Vol. X)

Vol. II

December, 1931

No. 12

CONTENTS

	Page
ENGELDER, TH.: The Theology of Grace.....	881
KRETZMANN, P. E.: Reich Gottes, Kirche, Gemeinde, Synode.....	886
MUELLER, J. T.: Introduction to Sacred Theology.....	898
LAETSCH, TH.: Studies in Hos. 1—3.....	909
LOTH, A. M.: Haggai 2, 7—10.....	920
Dispositionen ueber die zweite von der Synodalkonferenz angenommene Evangelienreihe.....	928
Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.....	939
Book Review. — Literatur.....	952

Ein Prediger muss nicht allein *weiden*, also dass er die Schafe unterweise, wie sie rechte Christen sollen sein, sondern auch daneben den Woelfen *wehren*, dass sie die Schafe nicht angreifen und mit falscher Lehre verfuehren und Irrtum einfuehren. — *Luther*.

Es ist kein Ding, das die Leute mehr bei der Kirche behaelt denn die gute Predigt. — *Apologie, Art. 24*.

If the trumpet give an uncertain sound, who shall prepare himself to the battle?
1 Cor. 14, 8.

Published for the
Ev. Luth. Synod of Missouri, Ohio, and Other States
CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.



ARCHIV

gegen solche hat der Christ gewisse von Gott ihm auferlegte Pflichten der Liebe. Aber so bald irgendeine Pflicht gegen den ausdrücklichen Willen Gottes verstößt, hört sie eben auf, Pflicht zu sein. Gottesdienst geht vor Menschendienst. Das wird oft vergessen. Wie mancher schließt sich aus Liebe zu seiner Frau einer falschen Kirchengemeinschaft an! Wie mancher stimmt um der Partei willen für ganz unfähige Kandidaten! Wie mancher befürwortet aus falschem Patriotismus einen offenbar ungerechten Krieg! Oder man verlangt vom Pastor, daß er um des Wachstums der Gemeinde willen lay werde in der Kirchengucht, im Begräbnis von Ungläubigen, in der Aufnahme von Gliedern. Da heißt es bedenken, daß Christus unbedingten Gehorsam von seinen Nachfolgern fordert. Das ist schwer, dem Fleisch unmöglich. Aber Christus schenkt die Kraft, wenn er sagt: „Folge mir nach!“ und weist auf die hohe Ehre hin: „Verkündige das Reich Gottes!“ Wie willig sollten wir ihm Gehorsam leisten!

3.

B. 61. Wiederum einer, der Jesu seine Nachfolge anbietet, aber zuvor noch etwas anderes tun will. Dem gibt Jesus zu bedenken:

B. 62. Ob nun der Herzenskündiger sah, daß dieser Mann in besonderer Gefahr stand, oder ob er nur im allgemeinen warnen wollte, diese Wahrheit gilt allen Christen. Man kann unmöglich pflügen, wenn man nicht stets vorausschaut auf das Ziel. Wer beständig hinter sich schaut, taugt nicht zum Pflügen. Daher nicht wie Lots Weib zurückschauen, 1 Mos. 19, 26; nicht wie die Kinder Israel sich nach den Fleischtöpfen Ägyptens sehnen, 2 Mos. 16, 3; nicht wie Demas die Welt lieb gewinnen, 2 Tim. 4, 10, sondern alles andere aus den Augen verlieren, aufsehen allein auf den aufgefahrenen Jesum, Hebr. 12, 2—17. Das erfordert ein stetes Kreuzigen des Fleisches. — Aber der, dem wir nachfolgen, gibt uns auch dazu die Kraft. Im Vertrauen auf ihn, in dem wir Gerechtigkeit und Stärke haben, wollen wir ihm nachfolgen. T. L.

 Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

The New Paganism and the Scriptural Attitude toward It. — This is the title of an important series of articles in the *Christian Monitor* in which the well-known apologetic writer *John Horsch*, famous for his invaluable book *Modern Religious Liberalism*, flays Modernism as it appears in its latest representatives. Every paragraph in the series is of such importance that we should like to publish it in its entirety; but since space forbids this, we shall at least present the paragraph on “Modernist Definitions of God” in order that the readers may know just how pernicious this thing called Modernism is. Mr. Horsch writes: “Not only Unitarian theologians have denied the existence of a personal God, but the same is true of some of the prominent liberals in other Protestant churches,

Prof. Jesse H. Holmes of Swarthmore College, a liberal Quaker, says: 'God means to us just that unifying influence which makes men long for a brotherly world.' (*Christian Century*, March 1, 1928.) Again, the same writer says: 'The element of our mysterious inner life which constantly tends toward the good is what we mean by God.' (*Crozer Quarterly*, April, 1931, p. 209.) Walter Marshall Horton, Professor of Systematic Theology in the Graduate School of Theology of Oberlin College, wrote in an article on 'The Importance of God' (*Christian Century*, April 18, 1931; note in the following quotation that God is spoken of in the plural and as having no personal existence): 'It is power that men seek when they seek God. . . . A deity is a power; and the deities that will survive in the struggle for existence are those which have the greatest power to inspire and invigorate their devotees and raise them to the highest level of triumphant and abundant life.'

"In his book *Theism and the Modern Mood* the same writer (speaking now of God in the singular) defines Him as 'a vast cosmic drift, or trend, toward harmony, fellowship and mutual aid.' (P. 117.) Shailer Mathews in his book *The Atonement and the Social Process* defines God (speaking of Him in the plural) as 'those elements of the cosmic Activity with which personal relations are possible.' (P. 37.) In his most recent book, *The Growth of the Idea of God*, he speaks of God again in the plural as 'the personality producing (evolutionary) activities of the universe.' Again, in the same book he defines God as 'a conception or an idea,' namely, as 'our conception of certain cosmic activities.'

"A certain liberal writer conceives of God as 'the infinite centers of energy which are akin to ourselves,' and another, as 'the forces resident in the world which effect the evolutionary process.' Again, a liberal writer, quoted by Sockman in *Morals of To-morrow*, p. 25, defines divinity as 'the sum total of the laws of nature.' Dr. Henry Nelson Wieman, Professor of Christian Theology (*Christian Doctrine*) in the same institution as Shailer Mathews, in his book *The Issues of Life*, published by the Methodist Book Concern, denies expressly the personality of God and defines Him as an 'order of existence and possibility.' In an article in the *Crozer Quarterly* he consistently refers to God as 'it.'"

Commenting on this "new paganism," John Horsch writes: "God is spoken of as an influence, a cosmic drift, or trend, an idea, an order of existence, or in the plural as cosmic activities, as activities of the universe, as deities which exist only in the human imagination and of which some of the fittest will survive in the struggle for existence, as the sum total of the laws of nature. The question forces itself to one's attention, Can a man pour out his soul in worship to such a god and expect from it help for his deepest needs? Is not prayer to such a god as unreasonable and as unworthy of thinking people as it is to bow down to the sun or to idols of wood and stone? And is it not a question of the utmost importance, What will be the effect of such teaching on American Protestantism and the American people in general?" As proved by these "definitions of God," Modernism is nothing else than crude pantheism.

Yet this revived pantheism is aggressive. John Horsch, referring to Professor Albert John Murphy of Columbia University, in his book *Education for World-mindedness*, published by the Methodist Book Concern

(note how frequently this book concern is quoted as an exponent of liberalistic books!), says: "To-day we think of the missionary process as the cooperative endeavor of idealists of all nations to produce, through the motive of a social religion, an ennobled and friendly human society of varied and mutually contributing cultures." No wonder, then, that (as a circular on mission-work distributed from the headquarters of the Student Voluntary Movement states) "the International Missionary Council works to reinterpret the Christian message." The Christian message must be reinterpreted in the categories of pagan pantheism. J. T. M.

Authority in Religion.—In *Christianity To-day* (August) Wm. Bittle Wells reviews the question of authority in religion and warns his readers against forsaking the objective divine authority of Scripture. Quoting a modernistic preacher, he shows that Modernism acknowledges no other authority in religion than human experience. The paragraph quoted reads: "In religion, as in all fields of thought and endeavor, the final authority is the experience of the individual in his search for truth. . . . This point of view is not so startling, after all, because an external authority has just as much authority as we individually are disposed to give to it. . . . That is to say, the final appeal is within and not without." Commenting on this, Mr. Wells declares that "logic is at a low ebb," since this principle does not even hold in philosophy, as Alfred Weber, in perfect agreement with Hume and Kant, holds. This philosopher writes: "Since experience always furnishes only a limited number of cases, it cannot yield necessity and universality. Hence a judgment *a posteriori*, i. e., one based solely upon experience, cannot constitute scientific knowledge. In order to be necessary or scientific a judgment must rest on a rational basis; it must be rooted in reason as well as in observation; it must be a judgment *a priori*."

The article closes with the solemn appeal: "*It is written*—this is the great dictum of God, through Jesus Christ, that must thunder down the ages, spreading dismay among the ranks of those who are compromising with the world in its efforts, led by that same Satan who failed with Jesus, to discredit the authority of the Holy Scriptures and to place puny man in the awful place of God's throne." J. T. M.

Primitive Religion: Evidence that It Was Monotheistic.—Under this heading Rev. G. P. Pierson, D. D., missionary to Japan for forty years, in *Christianity To-day* gathers some evidence to show that pagan religion in the early era of the human race was monotheistic. It was so in Egypt, in Mesopotamia, in Persia, Greece, and in Rome, as also in India, as distinct traces in the ancient law codes and prayer-books prove. It was so in China, in Korea, and in Japan, pagan fields with which the missionary is personally acquainted.

Of China he writes: "The Emperor Yao (2337—2255 B. C. [?]) built a temple to God. His successor 'offered the customary sacrifices to God,' which implies that such sacrifices had been offered for generations before. A thousand five hundred years before the time of Confucius, who lived about 500 B. C., the word Shangti (God) is used in the oldest classics. He is the supreme God of heaven, the supreme Ruler, one and indivisible, incapable of change. He has no equal and can have no second. He rules absolutely and solely over all in heaven above and earth beneath. He is

tolerant and just. By His decrees, kings are made and rulers execute judgment. This from *The Book of History* and *The Odes*. . . . But from the age of Confucius, instead of the personal Shangti, the term Tien, heaven, comes into use with its pantheistic implication."

Of Korea: "According to the oldest Korean record in primeval ages there was a divine being named Wanin, who was the creator (Chaiso). There is no mention of spirit-worship at that time; such worship was introduced at least a thousand years later. The purest religious notion Korea possesses to-day is Hananim (Heaven Master, Lord of Heaven) a being entirely unconnected with either of the imported cults, Confucianism and Buddhism, and far removed from the worship of evil spirits that have terrified and prostrated the people down through the centuries."

Of Japan: "The first deity mentioned in the *Kojiki*, Japan's oldest record, is Ame-no-mi-naka-mushi-no-kami, which means literally the god, the Lord of the center of heaven. It is claimed by a Japanese scholar that *naka* does not imply localization in the center of heaven, but that all things depend on him; further, that he is both immanent and transcendent. He is without beginning or end, increase or decrease. No shrine has ever been erected to him. From the days before the coming of Confucianism or Buddhism there prevailed, however, animism and local divinities, and legion would be too low a figure by which to designate the number of later deities through the centuries of decadence.

Of the Ainu people of Japan: "The Ainu people of Japan are the remnant of what was originally a great prehistoric race. They have no literature, only tradition. Dr. Batchelor, who has rendered this people unique and distinguished service in a half century of devoted missionary work, says that they were originally monotheistic. Indeed, their word for God, Pasui Kamni, the weighty God, who covers or overshadows, is the name used still for God by the missionaries."

In conclusion the author writes: "Nothing in the history of our race is so heart-breaking as the spectacle of man with his weakened reason, — weak at its best, — with only himself and his environment as fields of search, after age-long, world-wide, despairing failures still groping amid his crumbling temples and ancestral tombs for the secret of it all, dying unsatisfied, bequeathing his doubts to his children. 'Creative thinking,' apart from Revelation, has not been and cannot be a success. Fallen man as a religion-maker has been, and must be, a failure. True religion is made in heaven.

"We conclude, then, that Asia is a demonstration of appalling magnitude of the folly and wickedness of rejecting an available revelation and choosing 'reason.' What we know of heaven and all we know of earth witness to the disaster of such a course.

"The books of Asia prove what the Supreme Book of Asia [the Bible — Ed.] confirms, the necessary disaster involved in rejecting Revelation and appealing, with weakened faculties, to nature, experience, imagination — all under the blight of sin.

"The men of Asia will rise up in the Judgment against our generation; for they seek and have not the knowledge of God, the quickening of the Spirit, the divine Teacher, while we seem ready to surrender these and start all over again the sad experiment of the unhappy religion-makers of Asia."

J. T. M.

A Secular Paper's Views on "Sloth in the Pulpit." — According to the *Biblical Review* the *New York Sun* not long ago preached a sermon to preachers on this subject, and here are some excerpts: —

"Some churches, it is asserted, pay less attention to the spiritual qualities of a prospective pastor than to his worldly qualifications for getting results and making a good appearance.

"Others complain, in the words of one layman, that 'not a new thought has been presented in that pulpit in twenty years.'

"There are ministers who cease to study as soon as they have accumulated stocks of sermons they can use over and over again as they drift about from place to place. Of these it is said that they find themselves sorely puzzled to understand why hearers have tired of their homilies, to discover themselves among those who are driven to 'burden their friends with complaints and excuses — often plausible, but not often honest — and with requests for assistance in securing new charges.'

"There are weak churches and strong churches, weak preachers and strong preachers, to-day, as there were in many previous ages.

"This, nevertheless, is a restless age and an impatient.

"There never was a time when laziness was in greater disesteem.

"Moreover, the pastor who to-day undertakes to lead a flock must be prepared to meet severe tests of a kind often spared to his predecessors in other centuries.

"The printing-press and radio have brought to him greater mental competition, as they have given to his hearers better measuring wands with which to ascertain for themselves how he ranks intellectually and culturally. He needs courage, an alert mind, sound judgment, sure moral and spiritual insight, if he intends to go into the pulpit Sunday after Sunday and invite the comparisons his congregation is bound to make."

W. G. P.

Calvin and the Inerrancy of the Scriptures. — Readers of this journal have repeatedly been made acquainted with the attempts of certain modern scholars to prove that Luther did not believe the Bible to be infallible, but was willing to grant that it contained errors. Whenever passages of Luther that were quoted to substantiate this view were closely examined, it was found that they did not support the charge which these negative critics based on them. It is interesting to note that John Calvin's attitude toward the Scriptures has been similarly attacked. An article in *Bibliotheca Sacra*, written by Dr. Charles E. Edwards, deals with the question of Calvin's position in this respect. Dr. Edwards quotes authorities who made a deep study of Calvin's writings and who state that he taught the verbal inspiration of the Scriptures. The writer's authorities point out that, whenever Calvin does speak of errors in the Bible, he refers not to the original writers, but to copyists. Matt. 27, 9 is one of the passages referred to, concerning which Calvin says: "How the name Jeremiah crept in, I confess that I do not know, nor do I anxiously trouble myself; certainly, that the name Jeremiah has been put by an error for Zechariah, the thing itself shows, for nothing like this is read in Jeremiah." This statement of Calvin's is explained thus by Dr. Moore, one of the scholars quoted: "It is utterly unwarranted to make Calvin here acknowledge an error in the original text of Scripture. He speaks of the name Jeremiah

as having crept in (*obrepserit*); and this naturally suggests the idea of a corruption of the original text of Scripture. He holds that the name Jeremiah is put by error for Zechariah, but he does not say that the error was committed by the evangelist. The curt expression 'put by error' rather leads us to think of an error of transcription. It is most unreasonable to hold that Calvin here supposes the admitted error to attach to the original text. The more we study this passage, which is the chief one relied on and the one most frequently appealed to in support of the allegation that Calvin did not hold the doctrine of the inerrancy of Scripture, the more assured we are that it does not serve the purpose for which it is adduced." To all who read this article from the pen of Dr. Edwards it will be clear that, while Calvin taught very serious errors, the doctrine of a fallible Bible was not among them. A.

Two Seminaries United. — The press reports that, beginning with the academic year 1931-32, Andover Theological Seminary will reopen and will be united with the Newton Theological Seminary. Andover is a Congregationalist school and was founded in 1807 largely to counteract the influence of Harvard, which had become very liberal; and Newton is a Baptist school, founded in 1825. The two schools have joined their titles, faculty, libraries, and administration and will be known as the Andover-Newton Theological School. We are told that a court order released Andover from the "legal and doctrinal restrictions of the so-called Andover creed." It is evident that all restrictions which pious donors may impose in order to prevent that endowments which they give are ever used to propagate doctrines which they abhor, are in vain if succeeding generations do not adhere to the faith of the fathers. The merger of the two schools is strong evidence, if evidence were needed, of the ultra-unionistic atmosphere which is now prevailing in America. A.

Hinduism Spreading in America. — According to one of our exchanges a book recently appeared entitled *Hinduism Invades America*, by Dr. Wendell Thomas, in which one can see that there is close resemblance between American Liberalism and the religion of the Hindu. The reviewer says of this religion: "Its real name is Dharma; for Hinduism is only a title bestowed by Westerners, and it means the universal progressive principle of every man — an idea suggestive of much that we hear expressed by religious leaders to-day. Missionaries in India have long known of the likeness between the reform movement there, which is called Brahma Samaj, and American Unitarianism, as acknowledged by adherents of each; but in this country the former is particularly represented by the Vedanta centers. We are glad these are dwindling in numbers and influence. The Yogoda Society is a more Americanized type of Hinduism, making certain concessions to our ways of thought, adopting every method of aggressive propaganda, and seeking affiliation with liberal churches. Still more dangerous and a subject for warning is the little-recognized kinship of older American writers and present religious movements with Hinduism. Emerson, Thoreau, and other Transcendentalists studied and popularized its teachings, as likewise did Walt Whitman and more recently Ralph Waldo Trine. Mrs. Eddy quoted from its sacred Upanishad scriptures in her earlier editions of *Science and Health*, which have now

been suppressed by the church publishers. New Thought, Unity, Theosophy, and Baháism, as well as Christian Science use some of its doctrines and enjoy favorable consideration from Modernists." It is the old story — when people become wiser than the Scriptures, they turn to strange superstitions.

A.

"What Is Unionism?" — Our article bearing this caption in the August issue of the CONCORDIA THEOLOGICAL MONTHLY has called forth a reply from Rev. D. R. Honn, pastor of the American Lutheran church at Fort Recovery, O. Reference had been made to his church in the following statement: "At Fort Recovery, O., four local churches — Trinity Lutheran, the Methodist Episcopal, the Church of Christ, and the Congregational Christian — conduct a united series of community meetings as Sunday evening services during the winter and spring months." Rev. Honn writes: "At no time did we conduct a *united* series of services. There was absolutely no pulpit or altar fellowship practised. . . . Here are the facts in the case. Last fall the churches here decided they would not have services in each church each Sunday evening. (We do not have regular Sunday evening services.) They decided there would be services in only one church. And these services to be held in each church in succession. They asked us if we would take our turn, which brought services to our church about once in five weeks. We decided to take our turn, but stipulated that these services were in no wise to be considered union services, nor should there be any interchange of pulpits or any fellowship in Holy Communion. This was agreed upon and was carried out. These services were not strictly church services, but were more of an informal nature." We have made reply to Rev. Honn, to this effect: "No claim was made in our article that there was actual participation of the Reformed preachers in the services conducted at Fort Recovery. Your statement, however, bears out the description of those services as a 'united series of meetings.' The series was arranged by various religious bodies in Fort Recovery." While we should not apply the term unionistic service to a church service conducted under the arrangement described, the arrangement itself certainly is of a unionistic character. A Lutheran congregation agrees with the Reformed congregations to give the community a series of Sunday evening services during the winter and spring months. Unless fraternal relations are recognized, how can such an arrangement be entered into? One of the chief purposes of our article was to point out the fallacies involved in the standpoint of those who limit unionism to the actual joining of Lutheran and non-Lutheran preachers in the same service. We believe that an arrangement which by its *mutual* character overrides the existing difference in doctrine must be classified in the same category. As we wrote our correspondent: "I believe that just such community arrangements as cited in my article serve to break down the Lutheran consciousness of our people. They are part of the community which was invited to worship one Sunday in the Lutheran church and the next Sunday in the Methodist." In other words, not only actual participation in public worship with those of another faith, but any arrangement which implies a fraternal recognition of those differing from us in their *publica doctrina* is unionism and should be avoided.

TH. G.

II. Ausland.

über den Einfluß des holländischen Sektenswesens schreibt die „Theologische Rundschau“: „Durch die verstärkte Auslandwerbung der russischen Gottesleugner haben die gleichgerichteten Bestrebungen in Holland neuen Antrieb erfahren. Der Atheismus als ‚Glaubensbekenntnis‘ hat in Holland seit den Tagen Multatulis Wurzel geschlagen. Die zahlreichen Freidenkervereinigungen sind in verschiedenen Verbänden zusammengefaßt, von denen ‚De Dageraad‘ (Die Morgenröte) der an Mitgliedern stärkste ist. Der Verband veranstaltet regelmäßige Werbevorträge, gibt eine Zeitschrift heraus und trat bei den letzten Wahlen für die zweite Kammer sogar als politische Wählergruppe auf. Der von ihr aufgestellte Kandidat brachte es freilich nicht zu der erforderlichen Anzahl von Stimmen. Die Tätigkeit des Dageraad-Verbandes wird durch das atheistische Wochenblatt ‚De nieuwe Cultuur‘ und durch ‚De Brijdenfer‘ (Ausgabe 2,168) ergänzt.

„Austritte aus der Kirche sind in Holland an der Tagesordnung. Von Zeit zu Zeit nehmen solche Austritte auffeherregende Formen an, nämlich wenn es ein beamteter Geistlicher ist, der seinem Amt und seinem Glauben Lebewohl sagt. Das jüngste Ereignis dieser Art war der Kirchenaustritt des Pfarrers J. Bröger in Gouda, der inzwischen eine rührige Predigertätigkeit für ein Christentum selbsteigner Färbung angenommen hat. Dies ist der herkömmliche Weg für das Entstehen der vielen abgesplitterten Glaubensgemeinschaften, die für das religiöse Leben unter den holländischen Protestanten kennzeichnend sind. Auf den Einzeichnungslisten für die letzte holländische Volkszählung waren wohl zwei Duzend Kirchen und Religionszirkel vermerkt, deren Mitgliedschaft der holländische Staatsbürger angeben konnte.

„Den Freimaurern verwandt durch ihr Bekenntnis zu werktätiger Nächstenliebe sind die holländischen Woodbrookers, die ihr Zentrum in dem Ortschaften Warchem haben. Hier versammeln sie sich alljährlich zu Tagungen und Lehrkursen, an denen namentlich auch jugendliche Kreise teilnehmen. Für 1931 ist in Warchem eine erste internationale Zusammenkunft der deutschen, englischen und holländischen Woodbrookers anberaumt.

„Überaus zahlreich sind in Holland die Theosophen, sowohl Steinerischer wie Besantischer Richtung, vertreten. Rudolf Steiner, der zu Lebzeiten verschiedentlich in Holland weilte, hat hier in Dr. Bijmans van Emmichoven einen ebenso beredten wie beliebten Nachfolger. Die für den Bau des Goethenaums in Dornach (und dann für dessen Wiederaufbau) erforderlichen Gelder sind in besonders reichem Maße aus Holland zusammengefloßen. Auch Annie Besant, die fast jeden Sommer nach Holland kommt, kann sich nicht über mangelnde Gastfreundschaft der Holländer beklagen. Ihr und ihrem Schützling Krischnamurti wurde durch Baron Pallandt das Landgut Terde bei Omnen zur Verfügung gestellt, wo bisher das Sommerlager des Sternennordens abgehalten wurde. Bekanntlich haben sich die Theosophische Genossenschaft (Sitz Point Loma, California, Gründerin Catherine Tingleh) und die Internationale Theosophische Vereinigung (Sitz Adhar, Englisch-Indien, Gründerin Annie Besant) zu einer Arbeitsgemeinschaft zusammengeschlossen, ein Versöhnungsschritt, der namentlich in Holland beifällig aufgenommen wurde. Das Generalsekretariat der theosophischen Vereinigungen in Holland wird heute durch Dr. J. J. van der Leeuw wahr-

genommen, der in Sydne, Australien, der Freien Katholischen Kirche nahestand, auf seinem jetzigen Posten aber namentlich für eine reinliche Scheidung zwischen Theosophen und Okkultismus eifert. Van der Leeuw hat viele Bücher geschrieben und tritt als Sprecher auch auf den Tagungen der Weisheitsschule in Darmstadt auf.

„Der Okkultismus schließlich ist in Holland ein anderer Sammelgedanke für viele organisierte und nichtorganisierte religiöse Außenseiter. Die Beschäftigung mit spiritistischen Problemen ist dermaßen verbreitet, daß die katholische Kirche dagegen einen richtigen Feldzug begonnen hat, der indessen wenig ausrichtete. Conan Doyle, der kurz vor seinem Tode mehrere Wochen in Holland weilte, hat hier den Grund für den organisatorischen Zusammenschluß aller Anhänger gelegt, wie dieser in England bereits seit langem vollzogen wurde. Die englischen Spiritisten bilden bekanntlich mit ihren 600 ‚Kirchen‘ und ihren vielen Tausenden von Anhängern bereits eine innerpolitische Machtgruppe. Sie haben den ersten Weltkongreß der Spiritisten für dieses Jahr nach dem Haag einberufen, was abermals zeigt, daß Holland für jede Art religiösen Außenseitertums ein fruchtbarer Boden ist.“
J. T. M.

Die unionistische Stellung der Brüdergemeinde. In einer Mitteilung im „Evangelischen Deutschland“ lesen wir: „In Herrnhut tagt seit dem 28. Mai zum erstenmale wieder seit 1914 die Generalsynode der Brüderunität. An der Tagung, die insgesamt etwa drei Wochen dauert, nehmen als vollberechtigte Mitglieder gewählte Abgeordnete aus Deutschland, der Tschechoslowakei, Großbritannien, Amerika, Westindien, Suriname, Nicaragua und Südafrika sowie eine Anzahl von Inhabern leitender Stellen auf Grund ihrer Amtsbefugnis teil. Vor allem galten die Beratungen der Neuordnung der Verfassung. Ferner verhandelte man über endgültige Zuweisung der verschiedenen Missionsfelder an die einzelnen Unitätsprovinzen. Damit tritt an die Stelle der bisherigen Zentralisierung des Missionswesens der Brüdergemeinde eine Dezentralisation, bei der aber die Einheit des gesamten Missionswerks gewahrt bleibt. Besonders von amerikanischer Seite war außerdem die Frage zur Besprechung gestellt, wo und in welcher Weise in den einzelnen Ländern die Annäherung an glaubensverwandte Kirchengemeinschaften gefördert werden könne. Bekanntlich ist in Deutschland eine Verbindung mit den Landeskirchen durch den Anschluß der Brüderunität an den Deutschen Evangelischen Kirchenbund schon seit längerem hergestellt.“
J. T. M.

Die englischen Freikirchen fordern die Entstaatlichung der anglikanischen Kirche. Der größte Teil der englischen Bevölkerung bekennt sich noch heute zur Mitgliedschaft in der anglikanischen Staatskirche, die nach dem englischen Gesetz vorzügliche Privilegien genießt. Damit sind die Freikirchen unzufrieden. Wir lesen darüber im „Christlichen Apologeten“, wie folgt: „Auf der Jahresversammlung des Bundes der evangelischen Freikirchen in England, die kürzlich stattfand, wurde eine Resolution angenommen, in der die Vertreter der zu diesem Bund gehörenden Freikirchen zum Ausdruck bringen, daß die Zeit gekommen sei, wo die anglikanische Kirche auf ihre Stellung als Staatskirche sowie auf die staatlichen Unterstützungen verzichten sollte. Nach Auffassung der Freikirchen würde ein solcher Schritt die geistliche Kraftwirkung des christlichen Glaubens bedeutend vermehren, dem

Prinzip der religiösen Freiheit und Gleichberechtigung, wofür die Freikirchen eintreten, förderlich sein und einige der gegenwärtigen Hindernisse, die der Pflege der christlichen Gemeinschaft unter den Kirchen im Weg stehen, beseitigen.

J. L. M.

Staat und Religion in Spanien. Die republikanische Regierung in Spanien wird endlich auch den evangelischen Kirchen etwas mehr Freiheit verschaffen. Dem „Lutherischen Herold“ entnehmen wir das Folgende: „Die provisorische Regierung der Republik hat eine Verordnung über die Kultusfreiheit erlassen, die folgendes bestimmt: 1. Niemand, auch nicht der im Staatsdienst Stehende, ist verpflichtet, sein Religionsbekenntnis anzugeben. Staatsbeamte und Militärs dürfen keinerlei Nachforschungen über das Glaubensbekenntnis ihrer Untergebenen anstellen. 2. Niemand, auch nicht der im Staatsdienst Stehende, ist zur Teilnahme an religiösen Zeremonien, Festen usw. gezwungen. 3. Alle Bekenntnisse dürfen öffentlich und privat ihren Kult ausüben, soweit sie nicht gegen die Gesetze der öffentlichen Ordnung verstoßen.“ Damit ist der äußere Rahmen des Verhältnisses von Staatsgewalt und Religion gegeben, allerdings nicht mehr als ein Rahmen. — Die Spannung zwischen der katholischen Kirche und dem Staat besteht weiter, obwohl die Ausschreitungen sich nicht wiederholt haben. Hartnäckig erhalten sich die Gerüchte, daß eine Abreise des Nuntius, das heißt, ein Abbruch der Beziehungen zwischen Vatikan und Regierung, bevorsteht.“

J. L. M.

Doctores discriminis legis et evangelii. Unter dieser Überschrift gibt „Schrift und Bekenntnis“ ein zusammenfassendes Urteil über unsere beiden entschlafenen Lehrer D. F. Wente und D. F. Pieper. Wir lesen da u. a.: „Jedenfalls waren die beiden Heimgegangenen . . . uns leuchtende Vorbilder, das wirklich Wichtige wichtig zu nehmen. Sie waren durch Gottes Gnade ohne ihr Verdienst doctores discriminis legis et evangelii. Sie haben viel geschrieben. Aber immer war die unermüdliche, unerschrockene Anwendung von Gesetz und Evangelium in rechter Unterscheidung das Große. In pluribus unum! Non multa, sed multum.“

In bezug auf D. Pieper urteilt der Schreiber: „Wir erinnern uns keiner Vorlesung von ihm, in der wir nicht das Gefühl hatten: Gott hat mit uns geredet. Das war das Große. Wir gingen mit der Empfindung aus dem Hörsaal: Gott hat uns Sünder seinen Ernst merken lassen; Gott aber hat mit seiner Gnade, mit der Sonne der Gerechtigkeit, Christo, mit der Rechtfertigung nicht aus den Werken, sondern aus Gnaden, um Christi willen, durch den Glauben, uns überschwenglich getröstet. Wir möchten sogar den Ausdruck doctor angelicus wagen in dem Sinn, daß uns bei seiner Weise, Dogmatik zu lehren, trotz der meisterhaften begrifflichen Klarheit, ja gerade vermöge derselben, etwas von der Nähe des Himmels aufging, der sich manchmal auch auf dem Antlitz des nüchtern lutherischen Mannes zu spiegeln schien. Und so ist auch D. Piepers große gedruckte Dogmatik eine ‚christliche‘, in der das Herz des Christentums gewaltig schlägt, nämlich die rechte Unterscheidung von Gesetz und Evangelium.“ Diese „rechte Unterscheidung“ bei D. Pieper hatte ihren Grund in der gewaltigen Schriftweise, die ihm immer vor Augen schwebte: *Εἰ τις λαλεῖ, ὡς λόγια θεοῦ*, 1 Petr. 4, 11.

Als der Unterzeichnete sein Amt als Dogmatiker antrat, sagte ihm der Heimgegangene: „Wenn Sie bei Ihrem ganzen Unterricht diesen Spruch im Gedächtnis behalten, so lehren Sie Dogmatik recht.“ Das sagte er ganz aus seiner eigenen Erfahrung heraus.

J. T. M.

On the Barthian School of Theology.—In the October issue of the *Theological Forum*, published by the Norwegian Lutheran Church of America, we find an interesting article by John E. Groenli on Karl Barth and the ideas which he and his school promulgate and defend. The summary in which the outstanding points of the “Barthian” theology are briefly stated will interest our readers.

“1. Man is nothing, God is all. An emphasis on the transcendence of God and the sinfulness of man, who is absolutely helpless, unable to save himself. Calvin’s *Soli Deo Gloria* is often used by Barth. This is of course a reaction against the apotheosizing of man which has so characterized the latter part of the nineteenth and the beginning of the twentieth century.

“2. A strong emphasis on Scripture as the Word of God, a healthy reaction against negative criticism. The Word is *revelation*. Man is a *viator*, a wanderer in a far country; the Word of God comes to him as a call from the homeland.

“3. Jesus is the God-man. ‘In the name Jesus Christ two worlds meet and touch . . . the point of intersection of the two planes is Jesus of Nazareth . . . the Jesus of history, born of David according to the flesh.’ The chimera of Arianism hovers in the back of our Gothic minds, and it has found outlets in Socinianism, Unitarianism, Modernism, etc., and the Barthian emphasis on the deity of Christ must be hailed with joy. However, from a Lutheran standpoint the Barthian Christology falls short in important points, as it is genuinely Calvinistic and fails to grasp the significance of the Lutheran teaching about the *communicatio idiomatum*, especially the *genus maiestaticum*, but opposes the doctrine.

“4. Renewed emphasis on faith. It is a thing to be thankful for that the reformers’ emphasis on faith again is heard in Europe. With faith restored to its central position in a theological system, we may be inclined to agree with Count Keyserling when he says that Barth has saved Protestantism in Germany. There are, however, certain peculiarities in the Barthian conception of faith, which will be referred to later.

“5. Closely connected with the emphasis on faith is the Barthian view of psychology. In the words of Dr. Keller, ‘the dialectic theology has liberated theology from history and psychology; as a reaction it has placed the emphasis upon the Word of God which is given us by faith.’ In his *Erlebnis, Erkenntnis und Glaube*, Brunner is very outspoken against psychology, or rather, psychology of religion, and he claims to be in agreement with Luther on this score.

“6. The eschatological view. This is peculiar and will be referred to later. A prophetic view is generally eschatological, and the Barthian view in this respect probably represents a reaction against the overemphasis on history which some schools of thought have been guilty of.”

It is worthy of note that our writer emphasizes that Barth, while speaking of Luther with admiration, is nevertheless a true Calvinist. Furthermore, what Barth says about the Scriptures sounds very good, but it must be remembered, as Mr. Groenli points out, that this school does

not believe in verbal inspiration, but rather in "pneumatic" interpretation of the Bible. Critical methods are freely applied to the text. With respect to faith the Barthian system does not teach the confident trust which is one of the chief things in Luther's writings, says Groenli. "Barth sometimes seems to identify faith with obedience." The views of this school on eschatology, according to Groenli, often appear contradictory. There does not seem to be a new order of things to which these people direct the hopes of Christians when they speak of the fulfilment of God's purposes with respect to men. They seem in their eschatology to refer to what is going on now and not to have in mind "new heavens and a new earth wherein dwelleth righteousness." Mr. Groenli finds the chief value of the Barthian theology, not in the system which it submits, but "in the inspiration it gives to the preaching of the Word." A.

Die deutsche Theologensprache. Wir Deutschamerikaner sind, wie es scheint, nicht die einzigen, die darüber Klage führen, daß so viele deutsch-ländische Theologen kein gemeinverständliches Deutsch reden können oder wollen. Auch echte Deutsche beklagen diese Manier. In einem auf der Kirchlichen Konferenz zu Leipzig gehaltenen, in der „Allg. Ev.-Luth. Kirchenzeitung“ (7. August 1931) veröffentlichten Vortrag heißt es: „Und wenn wir heute mit dankbarer Freude vor unserm Herrn den Durchbruch reformatorischer Glaubenserkenntnis erleben dürfen, dann wünschen wir solcher jungen, für die Kirche hoffnungsvollen Theologie nur auch die Gabe der Einfachheit des Denkens und der Sprache. Der Glaube verträgt wohl eine gehobene Sprache, aber keine gewundene und erkünstelte; denn wer besonders klug und gebildet und in absonderlichen Formen reden will, fällt leicht aus der Lauterkeit Christi heraus. Und es ist eine merkwürdige Tatsache, daß auch unsere Pfarrer alsbald anfangen, wie in Zungen zu reden, sobald eine besondere theologische Formulierung und Fachsprache modern wird und Aufsehen erregt. Die Sprache der Schrift erscheint uns stets als die beste Lehrmeisterin auch wider eine komplizierte Theologie. Wir möchten hineinhorchen in das Wort und das Wort selbst zu Worte kommen lassen.“ Einfachheit des Denkens und der Sprache! Mancher ist ja von Natur mit einer unklaren, unbeholfenen Ausdrucksweise belastet. Aber gar oft rührt auch die unklare, geschraubte, verknäuelte, rätselhafte Rede daher, daß man nicht einfältig der Schrift nachdenken und nachreden will und die eigenen Gedanken doch als Schriftgedanken darbieten möchte. Es wäre zu wünschen, daß die gegenwärtige Lutherrenaissance eine wirkliche Rückkehr zu Luther anbahnen möchte, zu Luthers Glaubenseinfalt und einfältiger Rede. E.

„Liturgischer Kunstaufbau, Lichtträgerinnen“ usw. Darin suchen manche das Heil der Kirche. Der obengenannte Vortrag spricht sich darüber folgendermaßen aus: „In richtiger Erkenntnis setzen die einen im Heiligtum, im gottesdienstlichen Wesen und Leben, an. Statt aber die weithin durch ihre eigene Schuld mißliebig gewordene Predigt, dies Kernstück urchristlichen und reformatorischen Gottesdienstes, aus dem Glauben zu reformieren, raten viele dazu, sie auf alle Fälle erheblich zu kürzen, zurückzudrängen, ja teilweise ganz verschwinden zu lassen zugunsten von allerlei unartigen Gottesdienstgestaltungen, die zum Teil von dem Evangelium sehr wesensfremden Kräften regiert werden. Wir geraten heute in einen wahren Irzgarten einer Herrschaft der Form und des Symbols. Ich denke an die

hochkirchliche Bewegung, an die bedenkliche Überschätzung des Kultischen, des liturgischen Kunstaufbaues und an alles das, was als religiös wertvoll, wirkungsstark, anziehend, ja stimmungsvoll oder gar mystisch bewegend erachtet wird. Man empfiehlt den schweigenden Gottesdienst hier, die Vermehrung von Gesangs- und Sprechchören da. Man versucht es mit einem kultischen Mithandeln der Gemeinde im Gottesdienst [?], man läßt Lichtträgerinnen auftreten [gibt es solche hierzulande?], bevorzugt besondere Gewänder, macht reichlich gewagte Versuche mit dem Kirchenschmuck und der Paramentik, ja scheut gar theatralische Darstellungen um den Altar her nicht.“

Eine todfranke Kirche. Folgendes sei noch aus dem genannten Vortrag mitgeteilt: „Es rührt nun wohl unstreitig an die tiefste und ärgerlichste Not unserer Kirche, daß weithin unter unsern Laien das Vertrauen zu der Verkündigung des Wortes Gottes und Evangeliums erschüttert, ja geschwunden ist. Wie überhaupt in unserm schlichten Volk ein schweres Mißtrauen gegen die akademisch Gebildeten hochgewachsen war, so im besonderen gegen den akademisch gebildeten geistlichen Stand. . . . Unsere Kirche kann nur gedeihen durch eine Theologie der Kritik, der schonungslosen, uferlosen Bibelkritik, einer bloß kritischen Betrachtung des Lebens und Wertes Jesu und aller Heilstaten Gottes, von denen die Gemeinde lebt! Die hat bis weit in die Kreise unserer schlichten Christen hinein das herzliche Vertrauen zur Bibel aufgelöst und die Zuversicht zu ihrem göttlichen Offenbarungscharakter [?] entwurzelt. Wer kann denn noch mit Freuden die Schrift lesen, wenn alles als rein zeitgeschichtlich bedingt erscheint, alles menschlich und allzu menschlich, voller Gegensätze und Zwiispaltigkeiten, ja sogar durchsetzt von Verfälschung des wahren Evangeliums? Dadurch mußte ja die Kirche des Wortes todfrank werden, matt und kraftlos, geschüttelt von immer neuen Fieberschauern schwerster Zweifelsnöte.“

Die reformierte Abendmahllehre in der lutherischen Kirche Deutschlands. Dieser Gegenstand wurde in der Aprilnummer des CONCORDIA THEOLOGICAL MONTHLY, S. 304 f., besprochen. Da heißt es: „There may be exceptions, but the Rev. O. Wetklo is not 'right in saying that the Calvinistic teaching relative to the Sacraments prevails.'“ Das hatte er in der *Living Church* behauptet. Die „Allg. Ev.-Luth. Kirchenzeitung“ urteilt also: „Es kam [zu Marburg] zur Spaltung, zur bleibenden Lehrirrung im Abendmahl; und diese Lehrirrung drang und dringt vor bis in die innersten Kreise der Kirche der Reformation. Oder wie viele glauben heute noch an das Abendmahl, wie Luther geglaubt hat? Wie viele Pfarrer lehren in seinem Sinn? Was glauben unsere Konfirmanden, wenn sie zum erstenmal zum Tisch des Herrn treten? Daß noch rechter Glaube da ist bei Pfarrern und Gemeinden, bleibe unbestritten. Stellt man aber allgemein die Frage nach dem ‚Sinn des Abendmahls‘, so erhebt sich ein wahrhaft babylonisches Sprachengewirr, von der wissenschaftlichen Theologie an bis zu einem Teil der Gemeinschaften; den einen ist es mysterium tremendum: ‚Der Herr ist nahe‘, den andern gemüthvolles Zusammensein der ‚Kinder Gottes‘ zur Erinnerung an Jesu Leiden.“ (10. April 1931.)

Religious Persecution in Russia. — The Central Bureau for Relief of the Evangelical Churches of Europe, Dr. Adolf Keller, executive secretary, supplies this side-light on conditions in Russia: „Several hundred

thousand people of various creeds and races have been torn from their homes and sent into exile as the result of the Soviet 'five-year plan for the liquidation of Christianity.' The unfortunate victims are herded into rough barracks, unsanitary and overcrowded, compelled to labor in swampy forest or in mines, without sufficient clothing in a climate where there is winter for nearly ten months in the year and with barely enough food to keep body and soul together. The scanty share of flour is 'stretched' with ground bark. Pitiful letters reflect the unutterable distress in such sentences as this: "They say typhus has broken out in one of the barracks. Thank God! At last the end comes." (*Bibliotheca Sacra.*) A.

About the Syrian Church in India. — A writer in the *Christian Century* says that "His Holiness, Mar Elias, the patriarch of the Jacobite Syrian Church of Antioch, was in India with the object of settling the differences that arose in the Jacobite Syrian Church of South India between the Indian metropolitan of the Church and the patriarch himself. The efforts made by the Anglican metropolitan of India and Bishop Charles Gore to bring about reconciliation between the contending parties did not prove successful. This was in February. Since then there have been a great many conversations and conferences between the representatives of both sections. The contention of the leaders of the Jacobite Church in India is that its autonomy under an Indian catholicos be recognized by the patriarch, the Church in India having only spiritual fellowship with the Church in Asia Minor. Recently the negotiations for the settlement of the differences have taken a turn for the better, and it is confidently hoped by many that, before the patriarch leaves India, he will announce a settlement which will bring peace to this section of the old Syrian Church. The Roman Catholic Church, taking advantage of the dissensions in the Jacobite Church, has been carrying on its work of propaganda vigorously, and two bishops and some clergy of the Jacobite Church have already joined Rome. That further inroads of the Roman Syrian Church may be prevented, which began in the sixteenth century with the help of Portuguese power and which have been kept up with the help of Western resources, it is hoped that Patriarch Elias will grant to the Indian wing of this Syrian Church the autonomy on which its heart is set." The Syrian Christians in India, as far as they have not joined Rome, are found chiefly in two groups. One is Nestorian in character (the so-called Thomas Christians); the other is monophysitic. It is the latter which is called the Jacobite Church and is referred to in the above communication. A.

Book Review. — Literatur.

Kommentar zum Alten Testament. Herausgegeben von Prof. D. Ernst Sellin. Band IX: Jesaja I. Übersetzt und erklärt von D. Otto Procksch, Professor der Theologie in Erlangen. A. Deichert'sche Verlagsbuchhandlung D. Werner Scholl, Leipzig. 1930. XI und 476 Seiten 6½×9½. Preis: Geheftet, M. 22; gebunden, M. 25.

Es ist ein bedeutendes Werk, dessen erste Hälfte hier vorliegt, vielleicht der bedeutendste Teil, der bis jetzt von dem großen Sellin'schen Kommentar erschienen ist, an dem die bekanntesten alttestamentlichen konservativen Theologen der Gegen-