

# Concordia Theological Monthly

Continuing

LEHRE UND WEHRE  
MAGAZIN FUER EV.-LUTH. HOMILETIK  
THEOLOGICAL QUARTERLY-THEOLOGICAL MONTHLY

Vol. IV

June, 1933

No. 6

## CONTENTS

	Page
FUERBRINGER, L.: Die persoenliche Weisheit Gottes...	401
MAHLER, G.: Discipline in the Ancient Synagog and Matt. 18 .....	408
KRETZMANN, P. E.: Zu Roem. 16, 17 f.....	413
KRETZMANN, P. E.: "Papam Esse Ipsum Verum Anti- christum".....	424
KRETZMANN, P. E.: Die Hauptschriften Luthers in chro- nologischer Reihenfolge .....	436
KRETZMANN, P. E.: Matins as the Chief Service.....	437
EARL, ROBERT: The Minister in the Sick-Room.....	442
Dispositionen ueber die altkirchliche Epistelreihe.....	445
Miscellanea.....	452
Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.....	458
Book Review. — Literatur.....	471

Ein Prediger muss nicht allein *weiden*, also dass er die Schafe unterweise, wie sie rechte Christen sollen sein, sondern auch daneben den Woelfen *wehren*, dass sie die Schafe nicht angreifen und mit falscher Lehre verfuehren und Irrtum einfuehren. — *Luther*.

Es ist kein Ding, das die Leute mehr bei der Kirche behaelt denn die gute Predigt. — *Apologie, Art. 24*.

If the trumpet give an uncertain sound, who shall prepare himself to the battle?  
*1 Cor. 14, 8.*

Published for the  
Ev. Luth. Synod of Missouri, Ohio, and Other States  
CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.

---

**Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.**


---

**I. Amerika.**

**The Lutheran Church and the Federal Council.** — Or, what is the Lutheran attitude towards unionism? The two concepts are equivalent. So we take them, and so Charles S. Macfarland, General Secretary emeritus of the Federal Council of the Churches of Christ in America, takes them, the only difference being that what we call unionism he calls the practise of Christian unity. In his recent book *Christian Unity in Practise and Prophecy* he discusses, on pp. 188—191, the attitude of "The Lutheran Bodies. The several Lutheran bodies constitute striking exceptions to other Protestant churches in their attitudes. Here, however, we find an interesting exception to the exception. While in the United States the Lutheran bodies are but consultatively associated with the Federal Council, in Europe they are often among the leaders in the movement for unity.

"In earlier days, as we have recorded, Samuel Schmucker was a great American leader. The former General Synod of the Lutheran Church in the United States was a constituent body of the Federal Council until merged in the United Lutheran Church in America, which now sustains the more limited 'consultative' relationship.

"Inasmuch as the Lutheran churches throughout the world, because of their size and their own unity, are an important factor in our problem, it is of value in our study to record the utterance of the United Lutheran Church in America as set forth in 1920 (Appendix V), which doubtless expresses present attitudes. This statement is characterized by the exactness which accords with the genius of Lutheranism. It is an interesting study in theology, polity, and practical affairs. It insists upon unity in 'confession' for any organic union. Desire is expressed 'to cooperate with other Christians in works of serving love in so far as this can be done without surrender of its interpretation of the Gospel, without denial of conviction, and without suppression of its testimony as to what it holds to be the truth.' Broadly interpreted, the utterance would seem to be consonant with many or most of the principles underlying federal unity, at least in possible implications.

"The Lutheran churches are concerned with the unification of their own bodies, both in the United States and in the world, and regard this as the most important contribution they can make to any larger unity. So far as the writer's observation and experience are concerned, any assumption that they become more effectively united among themselves by magnifying their separatism from others is faulty, both in theory and fact. The spirit of unity is, on the whole, a pervasive force, acting and reacting in such manner that unity tends to inspire unity. In any event, a loyalty that is thus created is not likely to endure. If the Lutheran churches in the United States should assume a more whole-hearted sympathy with other bodies, it may well be believed that this would bring about, not a decrease, but an enlarging measure of Christian service on their part. There is perhaps a lack of faith in the opinion expressed by the late and highly esteemed Dr. M. G. G. Scherer that Christian unity is ever to be something hoped for,

but never to be attained; and it may be frankly stated that in the United States the present seemingly unsympathetic and at times critical attitude of some Lutheran leaders constitutes an obstacle to unity both among others and within their own house. We may well believe that this will disappear with more understanding and closer association.

"Reference has been made only to the United Lutheran Church, as it would be difficult to interpret the mind of the other Lutheran bodies, several of which are composed of the descendants of European Lutheranism, nationally constituted or connected, and one of which, the Missouri Synod, keeps separate from the other Lutheran bodies. The United Lutheran Church sent representatives to the Stockholm Conference on Life and Work, whose report was rather critical of the meeting. This Church was also represented at Lausanne. There are undoubtedly reasons for the conservative Lutheran attitude, not easily understood by other groups, which make it more difficult for these churches to express an innate sympathy with unity through formal organizations. While the relation of the United Lutheran Church is consultative, its president has served as chairman of one of the committees of the Federal Council. Very often in local fields Lutheran pastors and laymen participate in the leadership of local councils.

"Viewing Lutheranism as a world body, it should be observed that in its several parts there are wide differences in government, some being episcopal and others free; in liturgy and in other ways, all, however, holding to what is termed the confession. In several respects they are the least unified of all the larger bodies or families of churches. President Frederick H. Knubel, however, recently prophesied complete Lutheran reunion. It may well be hoped that this will be an influence in the direction of larger unity rather than toward exclusiveness, the latter having been the result when the General Synod in the United States united in the present United Lutheran Church, the General Synod having been previously a constituent body of the Federal Council. This latter course might do no more than to delay ultimate enlargement."

Those members of the United Lutheran Church who have been hoping that their Church would withdraw from the Federal Council altogether have again been disappointed. President Knubel announced in the *Lutheran* of March 2 that "the Executive Board at its last meeting took favorable action to the effect that our consultative relationship to the Federal Council is to continue." He also announced the names of those who are "to represent us in a consultative way" on the Executive Committee and other committees and in two departments of the Federal Council. From the "Recommendations" of the visitors to the Council, at its meeting in Indianapolis, December 6—19, 1932, we quote the following: "There is some sentiment in our Church for the severance of all relationship with the Federal Council. This, we believe, would be unwise because there is less reason for withdrawal and more reason for adherence now than there was in 1922, when our consultative relationship was established." Has, then, the Federal Council peradventure been approaching the Lutheran, the Scriptural, position since 1922? The "Recommendations" state further: "There is some sentiment in our Church also for full membership with the Federal Council. This, we believe, would be unwise at present because, in addition to the increased financial burden that would be involved and in addition to

the uncertainty of the future, the reasons that in 1922 moved the Executive Board to establish consultative relationship in preference to full membership are for the most part still cogent." Those members of the U. L. C. who argue that, since nothing stands in the way of consultative relationship, which is a real relationship after all, nothing should prevent the establishment of full relationship, have a great advantage over those members who must show that the doctrinal reasons, the Lutheran consciousness, the Lutheran loyalty, which forbid the relationship of full membership do not forbid the membership of consultative relationship.

Dr. Macfarland is not disposed to draw a hard and fast line between the two relationships. He would rather have the full membership; but did not the president of the U. L. C. serve on one of our committees? Do not U. L. C. pastors participate in the leadership of local councils? Does not the consultative membership form a tie that binds us together? After all, ultimate enlargement is only, we hope, delayed. Dr. Macfarland, the champion of unionism, is much pleased with the relationship existing between the U. L. C. and the Federal Council, the exponent of unionism.

The visitors protest that the 'consultative' relationship of the U. L. C. with the Federal Council does not involve it in unionism. They say: "We conclude . . . 4) that, in general, our present relationship with the Federal Council does not encroach upon the independent position of our Church as a witness to the truth of the Gospel which we confess, because both our experience and the present situation and general trends prove that this relationship does not involve the surrender of our interpretation of the Gospel or the denial of our convictions or the suppression of our testimony to what we hold to be the truth." We may remark here, first, that all of this applies also to those bodies who hold full membership in the Federal Council. The Federal Council does not ask any of the *constituent* bodies to surrender their "interpretation" of the Gospel and to deny their convictions. In this respect nothing is gained by sustaining only a "consultative" membership. Secondly, the fact that the U. L. C. is not asked to surrender its "interpretation" of the Gospel or to deny its convictions does not clear it from the guilt of unionism. Unionistic federations and organizations do not ask their members to yield up their convictions. That is the very essence of unionism: each party may retain its doctrinal position and believe in it to their hearts' content, permitting the other party to confess and maintain the contrary doctrine. The Reformed churches which joined the Prussian Union were not asked to deny their convictions. The Lutheran churches that entered the Union were not asked to surrender their "interpretation" of the Gospel. Surely the Federal Council has no objection to letting its Calvinistic bodies deny universal grace. And it has no objection to letting the U. L. C. confess universal grace. And that exactly is what constitutes the Federal Council a unionistic body. Thirdly, if it has been the experience of the visitors that this relationship does not involve "the suppression of our testimony to what we hold to be the truth," the visitors are asked to make the experiment of bearing Lutheran testimony against the offenses the Federal Council is guilty of. When the Federal Council in its official utterances, for instance, in its *Lenten Meditations*, disseminates gross Pelagianism; when it prays: "Free us from cherishing the memory of ancient quarrels and unite us in the love of Thy

eternal truth lest we be divided by the pride of various opinions and manners" (Prayer for Reformation Sunday); and when it confers honors upon outspoken Modernists, — let the visitors utter their protest, as they are bound to do by their Lutheran love of the truth and hatred of false teaching; let them bear their testimony, consultatively or otherwise, and they will promptly be called to order. Let the various bodies making up the Council refuse for but one session to suppress their testimony to what they hold to be the truth, and the Council will be split wide open. Fourthly, the phrase "our 'interpretation' of the Gospel" belongs to the native speech of unionism. E.

**Roman Catholics Complaining about the Curtailment of Religious Liberty.** — A Roman Catholic who sets himself up as a champion of religious liberty is rather an odd spectacle. Recently the *Commonweal*, a well-known Roman Catholic weekly, delivered itself of these sentiments: "With the right of religious liberty being completely denied in our country by such active workers and agitators among others as the Communist party — who have taken over the perennial struggle to abolish this right from the now happily defunct Ku Klux Klan — and with the right in fact being successfully suppressed by violence and forced indoctrination in numerous countries in the world to-day, the friends of this fundamental human right, this very arcanum of refuge for the harried human soul, must realize that they need to exert themselves to defend their heritage as free men and women. Fortunately we are not yet a beleaguered people in the United States, and while we are not, it is certainly appropriate to take decent and positive occasions to celebrate and to identify in the public mind the positive value of the great principle of religious liberty."

In the same issue the *Commonweal* states that, when the anti-Semitic outburst in Germany is spoken of, it must be remembered that "far greater and more destructive and even bloody outrages have been, and still are, directed against Catholics and their human rights of personal freedom and against the rights and liberties and property of their Church in such countries as Mexico and Spain and Russia."

We by no means wish to approve of religious persecution directed against Roman Catholics, but we ask, How will the *Commonweal* harmonize its glorification of religious liberty with the *ex-cathedra* pronouncements of Popes Pius IX and Leo XIII on this subject? A.

**The Catholic Press Month.** — Under this heading the *Lutheran Herald* writes editorially: "We may learn many things from the Catholics. One thing is loyalty to the Church. They have their annual Press Month when all the priests stress the importance of keeping informed on the doings of the Church and urge every family to subscribe for at least one Catholic paper and magazine. In this way they will know what is going on, and there will be a well-informed and enthusiastic group opinion on the part of the Catholic laity to support what the Church stands for on religious, moral, social, and other questions continually discussed in the secular press. Speaking over a Catholic radio station Dr. Daly of New York referred to the Catholic Press Month as an event of great importance and declared 'its success will be a barometer of the interest on the part of our people in the larger aspects of the Church's life.' 'It is in perpetuating the good work done on the air and in the creation of a new and greater

Catholic consciousness that a strong, virile, active Catholic press is an absolute necessity.' They quote Pope Pius X as saying: 'In vain will you found missions and build schools if you are not able to wield the offensive and defensive weapons of a loyal Catholic press.' Pope Benedict XV is quoted as saying: 'The work of the Catholic church-papers has been most praiseworthy. They have been an effective auxiliary to the pulpit in spreading the faith.'"

The lesson which the *Lutheran Herald* wishes to impress upon its readers by its timely and vital editorial is of course obvious. While the *Herald* has much to say in praise of the loyalty of its readers, it cannot be denied that only too many are inclined in this time of depression to discontinue their subscriptions. But just because of the prevailing depression, Christians, for obvious reasons, should be most diligent in studying their church-papers.

J. T. M.

**Death of Dr. Doermann.** — Dr. H. K. G. Doermann, dean of the Luther Seminary at St. Paul, Minnesota, died February 10 at his home there. He had been suffering from heart trouble, and the end was not unexpected.

Henry Karl Gotthilf Doermann was the eldest son of Pastor John Henry Doermann and Maria, *née* Allwardt. He was born on New Year's Day of 1860 in Olean, New York. He received his first schooling in the parish-school of his father's congregation, then in Bremen, Randolph County, Illinois. There he was confirmed and after confirmation entered Concordia College at Fort Wayne, Indiana. Upon being graduated, he received his theological training in Concordia Seminary, St. Louis.

In the spring of 1882 he was ordained and became pastor of his first parish, Zion Church, South Chicago. In the fall of 1888 he accepted a call to the theological professorship of the practical Seminary at Hickory, North Carolina. For ten years he led the affairs of that institution.

When his father retired from the active ministry in Blue Island in 1898, he accepted the call to Blue Island, Illinois, and served the congregation of the First Lutheran Church until 1906. Then he was called to the theological professorship of Luther Seminary at St. Paul. There he served until the end as professor and dean of the institution.

Of his fifty years in the ministry thirty-six were spent as a theological professor. He also served his synod in various capacities. He was District President of the old Wisconsin District and later of the Minnesota District. Also, he was Vice-President of the Ohio Synod for some years.

*Lutheran Standard.*

**Dr. Sayce Deceased.** — On February 4 a well-known scholar died, Professor Archibald H. Sayce, known for his researches in the field of Egyptology and his learning in the sphere of Semitic languages. From 1891 to 1919 he taught at Oxford as professor of Assyriology. He reached the high age of eighty-eight years. Generally speaking, he was a conservative.

A.

## II. Ausland.

"Is a Union of Churches Desirable?" — We are glad to reprint the following excellent editorial from the paper of our brethren in Australia, the *Australian Lutheran*: "It is sometimes claimed that it never was Christ's intention that all His followers should adopt the same form

of worship and that, therefore, the division of Christians into various denominations is perfectly legitimate. Moreover, since the saying is true that competition is the life of trade, this must, it is said, apply also to the work of the Church, and, as a matter of fact, it has been found that a far greater interest in church-work is manifested where there are various denominations vying with each other than where there is one denomination embracing the whole of the Christian community. Whilst it must be admitted that just the competition among various denominations has contributed to church activity in many instances, it must be gainsaid that the division of the Church into various factions is quite in accord with the unity of the spirit. When Christ prays for those that will be believers in Him 'that they all may be one,' that certainly indicates unity also in external organization. Divisions should be foreign to the Church. St. Paul besought the Corinthians by the name of the Lord Jesus Christ 'that ye all speak the same thing and that there be no divisions among you, but that ye be perfectly joined together in the same mind and in the same judgment.' But what is it that causes divisions in the Church to-day? Just the fact that Christians are not all of one mind and of one judgment, for what the one denomination proclaims as divine truth the other denounces as fallacy and heresy. And why this difference in mind and judgment? They do not all scrupulously continue in the Word of Jesus. Who, then, is responsible for the rift in the Church? Those who do not base their theology solely on the Bible, who teach otherwise than God's Word teaches, whom we are to mark and avoid. Not Luther is to be blamed for the schism caused in the Church by the Reformation, but the Pope, who deviated from the Bible and made Luther's continuance in his fold impossible. The blame for division in the Church always rests with those who proclaim, and tenaciously stick to, error. Attempts that are made to weld together into one denominations that differ in doctrine usually lead only to the establishment of one denomination more; for there will be those who miss in the united conglomeration something that was dear to them in their own communion, and they will ultimately seek to reestablish the form of faith they were accustomed to. At Belgrave in Victoria the Methodists, Presbyterians, Anglicans, and others thought they were too deficient in numbers to carry on their respective churches individually, and they therefore established a united congregation, which was to be a spiritual home for them all. But very soon Methodists, Presbyterians, and Anglicans were establishing their own worship in opposition to the united congregation, which soon had a very precarious existence. The union had not been on the basis of unity of faith, but of expediency. And such a union is wrong. Let the various church-bodies first seek agreement on the article of faith, and external union will soon follow without much effort." A.

**Hitler and the Lutheran Church in Germany.** — On this subject the editor of the *Christian Century*, Dr. Morrison, wrote a lengthy article, from which we quote a few paragraphs. "German Protestantism has never been willing to make itself felt in politics and social life. This has been the most acute difficulty arising in such a conference as that at Stockholm on Christian Life and Work. The German and Scandinavian delegates

could not share in the British and American feeling for the social gospel. At the Jerusalem Mission Conference the German delegates almost precipitated a division because of their fears lest world Protestantism commit itself too explicitly to a social conception of missionary responsibility. This same hesitation explains, as no other single factor explains, the aloofness in America of the great Lutheran bodies from other Protestant groups in united efforts and organizations. The Lutheran tradition has never become aware of the kingdom of God as a social and mundane reality. As a result it has never developed the kind of social conscience which would now powerfully resent the demands of Hitler. It should not surprise us therefore if it lends itself far more pliantly to the Hitler program of Caesar-worship than Anglican or American Protestantism, if confronted with a similar crisis, might be expected to do.

“But we must not be too sure. Nationalism is not confined to those countries which have adopted dictatorship. On the contrary, the whole world is in the grip of it—from Russia and Germany to Japan. Dr. Fosdick calls nationalism Christianity’s supreme rival. And Dr. Shil-lito has just written a book entitled *Nationalism: Man’s Other Religion*, in which he contends that the doctrine of the supremacy of the State is the nullification of the Christian faith. How far post-war and depression psychology may carry the American people toward the apotheosis of the State does not yet appear, but it is clear that it has already carried us far. When the Supreme Court renders a decision in which it declares that Congress is the authoritative interpreter of the will of God for the American citizen, we have surely gone far toward the apotheosis of the State. And how far we have gone may be measured by the fact that no one of the leading Protestant denominations in the United States has regarded the Supreme Court’s decision with sufficient seriousness to declare its defiance of it. Our churches are already nationalized far more than we recognize. The whole Protestant movement has, from its beginning, fallen in behind the chariot of the political State. What is happening in Germany is nothing at which the Protestantism of other nations may with consistency throw any stones. It only brings out to the light the forces that cripple and bind spiritual religion throughout Christendom.”

These statements arouse a number of sentiments in a confessional Lutheran. That the American press thoroughly misunderstands the status of Lutheranism in Germany became apparent in the discussions when it was announced that Hitler would attempt the nationalizing of the Church in Germany. Our brethren of the Lutheran Publicity Bureau through Pastor F. Lindemann, Long Island City, New York, issued a statement which, we hope, helped to remove many of the false impressions prevailing in American minds concerning Lutheranism in Germany. Pronouncements coming from prominent men in the U. L. C. emphasized the need of caution in giving credence to newspaper information on this topic. It is interesting to see how absolutely Dr. Morrison misjudges the Lutheran Church in its attitude toward political matters. He says: “The Lutheran tradition has never become aware of the kingdom of God as a social and mundane reality. As a result it has never developed the kind of social conscience which would now powerfully resent the demands of Hitler.”

He entirely fails to see that the unawareness which he complains of is the great rock on which the whole Hitler problem may suffer shipwreck. If the ideals which Dr. Morrison champions were governing the Lutheran Church in Germany, we should not be surprised if Hitler did accomplish the nationalization of the Protestant Church in Germany. Where Lutheranism has remained true to its fundamental teachings, it will not permit Hitler or anybody else to build up a national Church similar to structures which he formerly saw in Spain and other Roman Catholic countries.

A.

**Die Volkssprache im katholischen Gottesdienst.** „Ein Ereignis von kirchengeschichtlicher Bedeutung“ nennt die „N. C. Z. N.“ „die Einführung eines neuen Rituals in der österreichischen Diözese St. Pölten.“ Wir lesen darüber weiter: „In diesem neuen Ritual wird der Volkssprache im Gottesdienst ein bedeutender Raum gewährt. Dies neue Ritual, das in der weitgehenden Anerkennung der Volkssprache im deutschen Sprachgebiet bis jetzt allein dasteht, wurde auf bischöfliche Verordnung bei den Gemeinden mit folgenden Worten eingeführt: „Es war schon lange Wunsch des Klerus und der Gläubigen, daß bei Spendung der heiligen Sakramente und bei den übrigen liturgischen Handlungen die Volkssprache in einem ausgedehnteren Maße zur Verwendung komme, um den heiligen Handlungen leichter folgen zu können. In dem neuen Ritual, das von Rom approbiert wurde und von nun an in Geltung tritt, ist diesem Verlangen hinlänglich Rechnung getragen. Ein neues Diözesengesangbuch, das in Vorbereitung ist, die Predigt und die Christenlehre werden die wichtigsten im Ritual enthaltenen Funktionen zur Kenntnis bringen. Möge das Verständnis für unsere heilige Liturgie wachsen!“

J. L. M.

**Schlechte Aussichten für die Zukunft.** Vor ein paar Monaten ging durch die Tageszeitungen eine Notiz, daß der „Reichsverband deutscher Wahrsagerinnen“ eindringlich vor dem Beruf wegen Überfüllung und wirtschaftlichen Rückganges warnt. Der „Sannoversche Kurier“ schreibt dazu: „Daß es sogar einen Reichsverband deutscher Wahrsagerinnen gibt, haben wohl die meisten unserer Leser ebensowenig gewußt wie wir. Noch erstaunlicher ist, daß auch dieser diskrete Beruf gänzlich überfüllt ist. Manchmal ist also die Zukunft dermaßen trostlos und dunkel, daß selbst Wahrsagerinnen sich nicht mehr zu helfen wissen und deshalb mit Recht vor ihrem Berufe warnen.“

(Ev.-Luth. Freikirche.)

**Die Stärke der Franziskaner.** Nach einer in der „N. C. Z. N.“ erscheinenden Mitteilung besteht der Franziskanerorden, wie katholischerseits amtlich berichtet wird, aus 22,930 Mitgliedern, die sich aus 10,257 Priestern, 4,311 Mönchen, 1,156 Mönchennovizen, 4,868 Laienbrüdern, 354 Laienbrüdernovizen und 1,973 Oblaten zusammensetzen. In den Kollegien des Ordens werden 8,622 Schüler für den Beruf vorbereitet. Hierzu darf aber eine Bemerkung gemacht werden. Von diesen hier genannten Schülern wird kaum die Hälfte einmal den Beruf eines Ordensbruders ergreifen; die Erfahrung zeigt vielmehr, daß die Mehrzahl den Aufenthalt in den Seminaren, wo sie monatlich für Wohnung und Verpflegung durchschnittlich zwanzig Reichsmark zahlen müssen, als eine gute Gelegenheit ansieht, durch das Gymnasium zu kommen, um sich dann weltlichen Berufen zuzuwenden. Auch handelt es sich bei diesem Schülermaterial durchaus nicht um eine

geistige Elite. In den Missionen sind 1,373 Patres und 449 Laienbrüder tätig; von diesen wurden 1932 im ganzen 80 Patres, 17 Kleriker und 27 Laienbrüder neu in die Missionen gesandt. Dem Orden gehören 11 Erz-bischöfe und 38 Bischöfe an. J. L. M.

**Zu viele Theologiestudierende.** Nach einer Meldung in der „N. C. Z. R.“ hat sich die Zahl der theologischen Studenten in Deutschland in den letzten Jahren so bedeutend vermehrt, daß man mit Besorgnis darüber erfüllt ist. Wir lesen: „Die Statistik der Theologiestudierenden steht unter dem Zeichen drohender Überfüllung auch des theologischen Berufs. In das Ventil der Leere vor einigen Jahren strömt jetzt die Menge der für die andern über-vollen Berufsarten nicht mehr in Betracht kommenden Studenten neben den wirklich für die Theologie ‚Verufenen‘. Sprunghaft ist die Ziffer über den jährlich auf höchstens 3,600 zu schätzenden Bedarf gestiegen. . . . In vier bis fünf Jahren spätestens muß Überfüllung eintreten, und die Kirchen müssen dem ins Auge sehen. Alle Universitäten (außer Göttingen) sind beteiligt, also auch alle Landesteile. Die stärkste Frequenz haben Tübingen (810) und Berlin (808), darunter auch den stärksten Anteil weiblicher Stu-dierender (39 und 49), der im ganzen 330 beträgt. Die Lage ist besonders auch in der Zeit wirtschaftlicher Bedrängnis erschwert. Auch die Möglich-keit der Hauslehre ist sehr gering, die früher die Kandidaten während der Wartezeit über Wasser hielt. Auch die freien evangelischen Organi-sationen brauchen nicht so viele Hilfskräfte wie früher und können sie noch weniger besolden. Die besonders in Siedlungsgegenden notwendig zu ver-mehrenden geistlichen Stellen sind bloßer Wunsch, Pfarrstellen werden viel-mehr vermindert und Gemeinden zusammengelegt. Die Einföhrung der Hilfsdienstpflicht verlängert die Ausbildungszeit; für die Kosten des Lehr-bikariats müssen die Kandidaten selbst aufkommen. Auslandsstellen stehen auch nur sparsam offen, da die Weltwirtschaftskrise auch dort drückt. Kolo-nien haben wir nicht. Ja, auch die Mission muß sich einschränken. Die Lage verschlimmert sich auch bei normalem Bedarf. Die Kirche hilft sich durch erschwerte Prüfungen. Es müßte aber die Auslese früher beginnen können; denn die endgültig durchgefallenen Kandidaten sind in besonders bedauernswerter Lage der Zukunft gegenüber. Einzelne Landeskirchen setzen hinter das Abitur eine Berufsberatung und Eignungsprüfung, die wenig-stens die fernhalten könnte, die in der Theologie nur ein Brotstudium sehen.“ J. L. M.

**Die Vereinigte Ev.-Luth. Kirche in Australien** hat den Anschluß an den D. E. Kirchenbund abgelehnt, und zwar endgültig, nachdem Pfarrkonferenzen und Synoden sich mit der Frage befaßt haben, und aus grundsätzlichen Bedenken. „Für uns hier“, so schreibt der Generalpräses der N. C. Z. R. N. an den Vorsitzenden des Auslandsausschusses des D. E. K., „taugt nur klares, bestimmtes, natürlich aus innerem Erlebnis hervorgegangenes Festhalten am Bekenntnis der Väter.“ Sie wollen ihre Verbindung „mit der lutheri-schen Gesamtkirche Deutschlands“ (wo ist die, und wer sind ihre Vertreter? M. W.) „direkt und ohne Vermittlung einer nicht ausgesprochen lutherischen Organisation“ aufrechterhalten und zu dem Ende die Fäden zwischen Austra-lien und dem lutherischen Hilfswerk möglichst festknüpfen. Eine ausge-sprochen lutherische Organisation im Sinne des klaren und bestimmten Fest-haltens am Bekenntnis der Väter ist dies lutherische Hilfswerk nun freilich

auch nicht. Aber man kann sich doch darüber freuen, daß die W. E. L. A., die mit „Missouri“ in keinerlei Verbindung steht, sondern im Gegenteil gegen „Missouri“ und die mit Missouri in Kirchengemeinschaft stehende Ev.-Luth. Synode in Australien kämpft, den Lockungen zum Anschluß an den unierten W. E. L. A. widerstanden hat. (Ev.-Luth. Freikirche.)

**The Church in Russia.** — Since the well-known decree of Stalin last year Bolshevism has adopted a standpoint farther and farther removed from strict Communism. Labor on contract, concessions in the question of the grain supply, etc., everything paves the way for a repetition of the moderate policy of Lenin in 1921/22. Notwithstanding all this, however, the condition of the churches and of Christianity in Russia has not improved. It is true that not so much is heard abroad of persecutions such as we read about some years ago, partly because the press, and not without reason, is somewhat skeptical with regard to such sensational reports, partly, however, also because the public loses interest in things that have assumed some degree of permanency. But the process of rooting out church-life in Russia steadily continues. The Bolshevik press reports that in the first six months of 1932 no fewer than 124 churches and prayer-houses in Russia were closed and that for the most part they are being devoted to other cultural aims — “red” clubs and picture-houses, storehouses for grain and garages. — *Evangelical News Bureau in Holland.*

**The Isle of Bali.** — Bali is one of the most beautiful islands in the Netherlands East Indian Archipelago and well known to American and British tourists. Because of the primitive simplicity of its inhabitants there was a tendency some time ago to isolate the island from the religious and cultural influences of the outside world, a tendency that found advocates among several editors of the Dutch press. Lately, however, this attitude has been condemned by several Indian newspapers. The *Handelsblad* of Soerabaja devotes two leading articles to this attitude. It is argued that the gods of Bali are “dying gods” and that Bali is waiting for what Netherland has to give in the sphere of religion and culture. The *Nieuws van den Dag* of Netherlands India expresses its opinion still more strongly. A leading article in the number of August 4, 1932, states that Hinduism in Bali has become quite “petrified,” that the *dewas* are “dying gods,” and that there is absolutely no reason why Christian missions should be admitted to the island only when the other religion evidences decay. “It seems to us,” writes this paper, “to be a hyenalike conception to place Christianity in the position of only feeling itself at home in the churchyards of culture. This is not the history of Christianity. . . . In nature what is ancient and decayed retreats before pitiless youth. In spiritual life the position is the same. To isolate Bali from the cultural life outside is impossible. — *Evangelical News Bureau in Holland.*

**Theodor Zahn gestorben.** Wir drucken hier vorläufig aus der „W. E. L. A.“ den Nachruf Prof. Strathmanns (Erlangen) ab, den er dem am 15. März heimgegangenen großen neutestamentlichen Gelehrten widmete:

„Daß schon längere Zeit Erwartete ist nun geschehen: Theodor Zahn hat die Augen geschlossen, fast in der Mitte seines fünfundsingzigsten Jahres. In sein zehntes Lebensjahr fiel die Revolution von 1848 und die sogenannte Nationalversammlung der Paulskirche. Als Bismarck das

Steuer Preußens ergriff, war Zahn Hilfslehrer am Gymnasium in Neustrelitz. Die Kaiserproklamation von Versailles erlebte er als Privatdozent in Göttingen. Als der Berliner Kongreß tagte, war er eben ordentlicher Professor in Erlangen geworden. Hier erlebte er den Weltkrieg, den Niederschlag von 1918, aber auch das sich langsam vorbereitende Zurückkommen des deutschen Volkes. Welche Wandlungen!

„Welche Wandlungen auch in der Theologie! Mit Hermann Cremer, dem nur vier Jahre Älteren, aber bereits vor dreißig Jahren Gestorbenen, stand er einmal auf einer Greifswalder Vorschlagsliste. Während seiner Göttinger Anfangsjahre stand dort Kittichl auf der Höhe seiner Wirksamkeit. Dieser hat Zahn promoviert! Wellhausen's Stern ging auf. Die kritische Schule der Tübinger beherrschte die neutestamentliche Wissenschaft. In Erlangen wurde Zahn der Nachfolger Hofmanns, des Begründers der sogenannten Erlanger Theologenschule. Das sind lauter Namen, die wie aus ferner Vergangenheit zu uns herüberfliegen.

„Zahn selbst hat jenen Namen und Schulen gegenüber etwas durchaus Selbständiges sein und schaffen wollen und ist es auch gewesen und hat es geschaffen: ein auf umfassendes selbständiges Quellenstudium gegründetes geschichtliches Verständnis der Anfänge des Christentums im Gegensatz zu den dogmatizierenden und konstruierenden Darstellungen, die damals das Feld beherrschten. Alle Hypothefendichtung, die von den Quellen sich löst, war ihm zuwider. Er ging seinen Weg in Richtung auf das gesteckte Ziel mehr als ein halbes Jahrhundert hindurch, unbeirrt, als ein unbarmherziger Kritiker der Kritik, der gegenüber er die Zuberlässigkeit der altkirchlichen Überlieferung zu erweisen nicht müde wurde. Und wenn nach und nach die Ansichten über die Entstehung der urchristlichen Schriften und des Neuen Testaments als eines Ganzen in ruhigere Bahnen gelangt sind, so hat Zahn mit seiner ebenso gelehrten wie scharfsinnigen Forschung daran seinen erheblichen Anteil.

„Der Umfang der Werke, die Zahn mit seiner Zielbewußtheit und eisernen Energie bis in die letzten Jahre hinein geschaffen hat, ist erstaunlich. Es sind über 16,000 Druckseiten! Ob es sich um die sogenannten Einleitungsfragen, die Kanongeschichte oder die Auslegung handelt, überall stößt der Forscher immer wieder auf den Namen Theodor Zahns. Wer ihn befragt, wird gewiß den erteilten Antworten nicht überall zustimmen; aber die Befragung wird nie ohne Gewinn sein.

„Natürlich ist die Forschung inzwischen zu neuen Fragestellungen und Betrachtungsweisen fortgeschritten. Der ganze große Problemkreis z. B., der mit dem Thema ‚Archaismus und Religionsgeschichte‘ bezeichnet ist, liegt diesseits der eigentlichen Lebensarbeit des Entschlafenen. Aber der Fragenkreis, dem sein Forschen galt, wird, solange es eine christliche Kirche gibt, seine primäre Bedeutung behalten, und die Spuren dessen, was Zahn auf diesem Gebiet geschaffen hat, werden sich noch durch Generationen nicht verwischen.

„Zahn war Gelehrter und wollte nichts anderes sein. Aber in all dieser Arbeit hat er sich doch stets als Diener der Kirche gefühlt, an der er keineswegs kritiklos, aber mit fester Treue hing. Während seiner Göttinger Zeit hat er ihr auch längere Zeit als Universitätsprediger gedient. In Erlangen befragte er nur selten noch die Kanzel. Um so regelmäßiger sah man ihn

Sonntags unter ihr sitzen. Sein Standpunkt war fest, und akademische Lehrer, welche die für die kirchliche Wissenschaft wichtigsten Fragen in der Schwebelassen, betrachtete er als eine Gefahr für die Kirche, die ohne ein klares Bewußtsein ihres Wesens und Grundes wie ihrer Aufgabe nicht bestehen kann.

„Zahn war ein großer Gelehrter, dem die theologische Wissenschaft viel verdankt; er war ein männlicher Theolog von fest unrrissenem Charakter, der den Kampf nicht scheute; er war ein gläubiges Glied der evangelischen Kirche, der seine Vorfahren viele Generationen hindurch gedient hatten. So wird er fortleben in der Erinnerung derer, die ihn kannten.“ U.

† **Pfarrer i. N. D. Heinrich Zacharias Stallmann.** † Auch unsere Zeitschrift sollte Notiz nehmen von dem Hinscheiden dieses Vertreters echten Luthertums in Deutschland. Wir können kaum einen besseren Weg einschlagen, als den in der „Ev.-Luth. Freikirche“ erschienenen Nachruf, den Rektor D. Willkomm seinem heimgegangenen Kollegen widmet, zum großen Teil hier abzudrucken. Wir lesen dort:

„In den frühen Morgenstunden des 26. Februar, des Sonntags vor den Fasten, an dem in unsern Kirchen das Evangelium verlesen wird, da Jesus zu seinen Jüngern spricht: ‚Sehet, wir gehen hinauf gen Jerusalem, hat Gott der Herr den ältesten unter den Pastoren unserer Freikirche heimgeholt in das himmlische Jerusalem, dessen Tore unser großer Hoherpriester uns durch seinen Gang nach Jerusalem geöffnet hat. Nur wenige Tage hat unser lieber Vater Stallmann krank gelegen. Am Dienstag vor seinem Ende konnte er noch einer Sitzung der Südwestlichen Pastorkonferenz beiwohnen, die in Allendorf tagte. In einer der letzten Nächte hat er dann mit schwerer Atemnot zu kämpfen gehabt, ist aber zuletzt ganz friedlich eingeschlafen, glücklich im Glauben an die sündenvergebende Gnade seines Heilandes.“

„Heinrich Z. Stallmann wurde geboren zu Bremen am 15. August 1847. Er selbst hat gelegentlich mit Dank gegen Gott erzählt, daß seine Eltern fromme Leute gewesen seien, die auf Hausandacht und Tischgebet gehalten hätten. Er besuchte das Gymnasium seiner Vaterstadt. Gegen Ende der Gymnasialzeit hatte er mit Zweifeln zu kämpfen und wollte erst nicht Theologie, sondern Philologie studieren. Aus äußeren Gründen wandte er sich dann doch dem Studium der Theologie zu und besuchte die Universitäten Göttingen, Tübingen und Halle. Die Neologie, die er da hörte, namentlich die Ritschlsche mit ihrer Umwertung der Werte, befriedigte ihn nicht und half ihm nicht aus seinen Zweifeln heraus. Durch Gottes Gnade aber fand er bei anhaltendem Privatstudium der Heiligen Schrift wieder festen Grund. Die vorge schriebenen Prüfungen bestand er innerhalb der hannoverschen Landeskirche und besuchte auch deren Kandidatenstift im Kloster Loccum. Als Kandidat unternahm er dann eine Reise nach Nordamerika, wo zwei seiner Brüder lebten. Dort kam er auch mit der Missourisynode in Berührung, und das wurde für ihn der Anlaß, sich eingehender mit der Lehre von Kirche und Amt zu beschäftigen. Die Schriften D. Walther's und anderer rechtgläubigen Theologen verhalfen ihm, wie er selbst bekannt hat, zu rechter Klarheit in dieser so wichtigen und damals so heiß umstrittenen Frage. Trotzdem trat er nach seiner Rückkehr aus Nordamerika zunächst in den Dienst der hannoverschen Landeskirche, der er sich verpflichtet glaubte.

Wald jedoch mußte er erkennen, daß er nicht im Dienste dieser Kirche bleiben könne, ohne sein Gewissen zu verletzen, weil in ihr der Irrtum neben der Wahrheit geduldet wurde. So trat er im Jahre 1875 aus Gewissensgründen zur lutherischen Freikirche über. Durch Pfarrer Brunn in Steeden und P. Kuhlhand in Planitz, der ja auch aus Hannover stammte und zu Loccum Beziehungen hatte — seine Mutter hatte dort nach dem Tode ihres Mannes ihren Wohnsitz —, wurde Stallmann in der Erkenntnis der lutherischen Lehre noch weiter gefördert; er half Kuhlhand bei der Bedienung der jungen Gemeinden in Planitz und Dresden aus und wurde 1876 von der Dresdener Trinitatisgemeinde zum Seelsorger berufen. Von da an stellte er seine reichen Gaben und seinen treuen Fleiß in den Dienst unserer Kirche. Am längsten hat er der Zionsgemeinde in Allendorf an der Lunda als Pfarrer gedient. Sie berief ihn im Jahre 1878, und er hat sie mit einer kurzen Unterbrechung von wenigen Jahren, während welcher er die Gemeinde in Groß-Singen in Hannover bediente, fast vierzig Jahre lang als ein rechter Hirte und Vater geweidet. Aber auch unserer Gesamtkirche hat er in diesen Jahren wertvolle Dienste geleistet. Schon bei der Synode in Dresden 1876 war er zugegen und diente als Schriftführer, welches Amt er später jahrelang geführt hat. In den schweren Jahren 1914—1919 lag die Leitung unserer Synode in seinen Händen. Außerdem hat er durch viele Artikel in unsern Blättern, namentlich in den ersten Jahrgängen der ‚Freikirche‘ und später in ‚Schrift und Bekenntnis‘, fleißig mitgeholfen bei der Gründung unserer Christen in der rechten Erkenntnis und der Ausbreitung der reinen lutherischen Lehre. Noch bis in die letzten Wochen seines Lebens hinein hat er Artikel geschrieben, so daß in der Mappe der Schriftleitung noch mehrere Aufsätze aus seiner Feder liegen und auf Veröffentlichung warten. Besonders eifrig hat er auch die Synodalversammlungen und Pastoral Konferenzen besucht und ist uns Jüngeren ein leuchtendes Vorbild der Treue und ein väterlicher Freund und Berater gewesen. Als er im Jahre 1919 in den Ruhestand getreten war, hat er sich dann auf Bitten der Synode noch bereit finden lassen, die Leitung der ‚Theologischen Hilfs- und Beratungsstelle‘ zu übernehmen, die im Jahre 1920 in Leipzig eingerichtet wurde. Aus ihr ist unser Seminar, unsere Theologische Hochschule, hervorgegangen, mit der Vater Stallmann im Jahre 1922 nach Berlin-Zehlendorf übersiedelte und der er, auch nachdem jüngere Kräfte an seine Seite getreten waren, noch bis zu seinem Wegzug aus Zehlendorf im Jahre 1923 treu gedient und geholfen hat. Am Reformationsfest des Jahres 1923 erhielt er von der Fakultät des Concordia-Seminars der Missouri-Synode in St. Louis den Ehrentitel eines Doktors der Theologie. Er besaß ein reiches Wissen, nicht nur auf theologischem Gebiet, und pflegte den Dingen auf den Grund zu gehen. Vor allen Dingen aber hatte ihm Gott die Gnade gegeben, daß er Gesetz und Evangelium recht teilen konnte. Seine Lieblingsbeschäftigung war bis in das späte Alter hinein, sich eingehend in den Grundtext der Heiligen Schrift, besonders auch des Alten Testaments, zu versenken.“