

Concordia Theological Monthly

Continuing

LEHRE UND WEHRE

MAGAZIN FUER EV.-LUTH. HOMILETIK

THEOLOGICAL QUARTERLY-THEOLOGICAL MONTHLY

Vol. V

February, 1934

No. 2

CONTENTS

	Page
Die hochkirchliche Bewegung in Deutschland. R. W. Heintze	81
Denifle Redivivus. Theo. Hoyer	87
Die grosse Kluft in der Lehre von der Taufe. J. T. Mueller	93
Do We Need a New Liturgy? W. Arndt	102
Das "Semper Virgo" und die "Brueder" (Geschwister) Jesu. P. E. Kretzmann	108
Reflections on the Status of Our Preaching. E. J. Friedrich	114
Sermons and Outlines	124
Miscellanea	134
Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches	142
Book Review. — Literatur	151

Ein Prediger muss nicht allein *weiden*, also dass er die Schafe unterweise, wie sie rechte Christen sollen sein, sondern auch daneben den Woelfen *wehren*, dass sie die Schafe nicht angreifen und mit falscher Lehre verfuehren und Irrtum einfuehren. — *Luther*.

Es ist kein Ding, das die Leute mehr bei der Kirche behaelt denn die gute Predigt. — *Apologis, Art. 24.*

If the trumpet give an uncertain sound, who shall prepare himself to the battle?
1 Cor. 14, 8.

Published for the
Ev. Luth. Synod of Missouri, Ohio, and Other States
CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.



ARCHIVES

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Welches ist nun die Lehre der Amerikanisch-Lutherischen Kirche? Vor einigen Monaten erschien ein Buch von D. Little von Waterloo, Canada, betitelt *Disputed Doctrines*. (Siehe Rezension in der Dezembernummer 1933 dieser Zeitschrift.) Im *Lutheran Standard* vom 23. Dezember 1933 bespricht N. Kaschnuff dieses Buch und drückt in seinem Artikel einen unterschiedenen Dissens aus. Er schreibt: "The one serious objection to this book is that it rejects the Lutheran doctrine of predestination. When the author states that 'some Lutherans' teach an election 'in view of faith,' his statement is not strong enough; the doctrine of election in view of faith is the doctrine of the *Lutheran Church* [italics those of the reviewer himself], recognized as such for centuries by friend and foe. Even if the phrase 'in view of faith' had not as yet been formulated, the doctrine itself is clearly confessed in the Formula of Concord. [?] . . . In the bulk of his book the author, constantly warning his readers against 'fanatical and Reformed influence,' exhibits a high degree of Lutheran consciousness. All the more do we regret the fact that in his doctrine of election he is stepping on dangerous, un-Lutheran ground." (S. 14.) — Vergleichen wir hiermit einen Passus aus einer Rezension des Buches *What Is Christianity?* (D. Müllers Übersetzung einiger Referate D. Piepers) von D. Neu in der „Kirchlichen Zeitschrift“ vom August 1933, S. 502: „Wir wissen ja, daß Missouri, abgesehen von einigen unglücklichen Ausführungen, die es aber alsbald selber abgeschüttelt hat, die Universalität der Gnade nie gelehrt hat und daß hierin der tiefe Graben zwischen missourischer und calvinischer Prädestinationslehre besteht. . . . Wir schreiben das aber keineswegs aus der Meinung heraus, daß der Prädestinationsstreit unnützig und missourische Stellung darin ganz grundlos gewesen sei. Im Gegenteil sind wir der Überzeugung, daß auch in diesem Streit Gott Positives im Auge hatte und auch erreicht hat; denn auch uns ist die *praedestinatio intuitu fidei* ein schriftloses Theologumenon, die *praedestinatio ad fidem* dagegen klare Lehre der Schrift.“ *) Daß die Aussagen von Kaschnuff und von Neu nicht miteinander stimmen, ist klar. Welche Stellung nimmt nun die Amerikanisch-Lutherische Kirche ein? (Vgl. *CONCORDIA THEOL. MONTHLY*, II, 332; IV, 676 ff. 682 ff.) P. C. R.

About the Mormons. — The disintegration of the Latter-day Saints (Mormon) Church as a political unit was demonstrated by the defeat of the Eighteenth Amendment in Utah. The Church worked officially to retain the amendment and vindicate "the fruits of one hundred years of temperance education." They were able to deliver a large vote in the rural districts, where the population is almost one hundred per cent. Mormon; but the Church was defeated by those leaders who deserted their Church on this issue to stand with the national administration. The prohibition clause in the State Constitution was also repealed. The State remains bone-dry by statute, but beer has been sold openly for some time in Salt Lake City. — *Christian Century*.

*) Von uns hervorgehoben.

Paving the Way to Rome.—The American Centenary Congress, held in Philadelphia in October in honor of the so-called Catholic revival in the Anglican and Protestant Episcopal Church, was a notable event from the point of view of attendance, it being estimated that about three thousand Churchmen registered as members of the congress. That we are not uncharitable in speaking of this gathering as paving the way to Rome may be seen from remarks made by Dr. B. I. Bell at the Catholic Congress dinner on the evening of October 25. Among other things he said: "It is the hope of most Catholics that, when unity of faith is realized, it will be achieved under the earthly guidance of him who sits in Peter's seat, the bishop of bishops, the bishop of Rome." When he speaks of Catholics, he of course refers to his coreligionists. It is true that these remarks created quite a stir and that several bishops denied that these were their sentiments; but that Dr. Bell represents at least a strong party cannot be denied when we consider that the congress did not publicly disavow his views. The climax of the gathering was the congress Mass, held in the new Philadelphia Auditorium and attended by ten thousand people. Here is where a person could see medieval pomp and ceremony. The *Living Church* reports: "The procession, numbering well over one thousand persons, entered the Auditorium in three sections: first there came the combined choirs of three hundred voices. . . . Following the choir, came the various organizations of guilds and schoolchildren and acolytes, clad in scarlet cassocks and white cottas. The next to enter was the academic group, composed of the president of the University of Pennsylvania, etc. . . . They were clad in the brilliant robes of their various offices. These were followed by a group of secular clergy, containing many distinguished scholars and members of the religious orders belonging to the Church—the Holy Cross Fathers, the Franciscans, and the Cowley Fathers. The procession of dignitaries followed, entering the sanctuary, where they took their respective places. . . . While the bishops were entering the sanctuary, the officers of the Eucharist . . . , accompanied by the master of ceremonies . . . and his assistants, together with torchbearers and acolytes, took their places before the altar to commence the Eucharist. Bishop Ivins was seated on a throne and pontificated. He was escorted to the throne by eight prominent Philadelphia laymen. The music sung by the combined choirs . . . was the *Missa Marialis*." There is much room for thought here! A.

"**The Mystery of Divine Selection.**"—It is most interesting and encouraging to find time and again that men who simply follow the truth of Scripture are bound to state this truth without following the logic of human reason. We find this to be true in many sections of the book by Pieters *The Facts and Mysteries of the Christian Faith*, also in the chapter with the above caption. There does not seem to be any room here for an election unto eternal damnation, as we read: "It lies in the nature of such personal love that it is selective. . . . So God chooses men to love Him and makes love to them until He wins them; but in all of this He acts in accordance with the laws of love as certainly as He governs natural things according to the laws of physics and chemistry. Hence it is inevitable that He should arouse in the heart this same consciousness of having been selected, or singled out, for this is inseparable

from the consciousness of being the object of personal affection. Hence arises the doctrine of election. Now, to be sure, no sooner do we try to think this matter through from the intellectual side than we find ourselves in great difficulty. If we seek to relate this consciousness of divine selection to the other things we know about God and ourselves, a host of unanswerable questions confront us. 'If God chooses one, why not all? Does God not love all men? Why does He choose one and not another? If God must first draw men before they can come to Christ, then are not some men free from blame in rejecting Christ, seeing God has not drawn them?' It would be easy to lose our way among such problems. There is much that we do not know, but this need not surprise us. In every department of thought our ignorance is always much greater than our knowledge; yet the important thing to remember is that *we must live by our knowledge, not by our ignorance*. In this matter of divine selection we know from the Christian consciousness, on the one hand, and from the revelation of God, on the other, that there is a personal, selective love of God for us *that precedes our love for Him*; and that there is a passive side to Christian experience, out of which springs the active side as a flower from the soil in which it is rooted. . . . Let us, then, live by what we know and be content to acknowledge our ignorance of that which God has not revealed to us. It is equally vain and foolish, on the one hand, to deny election because we cannot harmonize it with the teaching that God loves all men and, on the other, to reject the love of God for all because we cannot make it agree with election. Both are revealed, precious, and necessary truths." P. E. K.

II. Ausland.

über die jüngsten Vorkommnisse innerhalb der Deutschen Reichskirche berichtet die „N. G. Z. N.“ vom 24. November 1933 folgendes: „Wenn in dieser Rede“ (die Dr. Krause dem Gau Groß-Berlin der Glaubensbewegung Deutsche Christen am 13. November hielt) „und der mit ihr zusammenhängenden Entschliebung die Abschaffung des Alten Testaments als Religionsbuch und die ‚Streichung offenbar entstellter und abergläubiger Berichte des Neuen Testaments‘ gefordert wurde, so ist das nichts anderes als ein Angriff auf die Bibel als die einzige Autorität der evangelischen Kirche. Wenn weiter ein Christentum gefordert wurde, in dem an Stelle der zerbrochenen Knechtsseele der stolze Mensch tritt, der sich als Gotteskind dem Göttlichen in sich und seinem Volke verpflichtet fühlt, so bedeutet diese Anschauung eine Ablehnung der Lehre von der Rechtfertigung allein aus dem Glauben, wie sie Martin Luther neu auf den Leuchter gestellt hat.“ „Mehr als 2,000 deutsche Pfarrer haben sich bereits zu einer ‚Notgemeinschaft‘ zusammengeschlossen zur Abwehr von Vergewaltigung und falscher Lehre in der Kirche; diese 2,000 bekommen immer neuen Zufluß, und unter den Laien regt sich der Gedanke zu einem großen Zusammenschluß der Bekenntnisfreien.“ „Der Pfarrernotbund gab folgende Kundgebung an seine Mitglieder zur Verlesung auf den Kanzeln am 19. November hinaus: . . . Wir Prediger des Evangeliums wollen nicht den Vorwurf des Propheten auf uns ziehen, stumme Hunde zu sein, sondern sind es unsern Gemeinden und unserm Volke schuldig, dieser Verfälschung der Wahrheit

entgegenzutreten. Wir bekennen uns darum ausdrücklich zur Heiligen Schrift Alten und Neuen Testaments als einziger Regel und Richtschnur unsers Glaubens und Lebens und zu den Bekenntnissen der Väter als ihrer reformatorischen Auslegung. . . .“ „Der Reichsbischof hat folgende Erklärung erlassen: . . . In der Rede ist in einer unerhört agitatorischen Weise gegen das Alte Testament gesprochen und sogar das Neue Testament einer kirchlich unmöglichen Kritik unterzogen worden. Das bedeutet nichts anderes als die Aufhebung der Bibel als der einzigen und unverrückbaren Grundlage der Kirche. Es sind weiter Anschauungen vorgetragen worden, die einer Ablehnung der reformatorischen Lehre von der Rechtfertigung allein aus dem Glauben gleichkommen und durch die ein rationalistisches Jesusbild aus den längst verklungenen Tagen des Liberalismus wieder hervorgeholt wird. . . .“ Für dieses klärende Wort wird man dem Reichsbischof in ganz Deutschland dankbar sein. Dem Wort folgte die Tat. Der Berliner Gau=leiter ist vom Evangelischen Oberkirchenrat mit sofortiger Wirkung von sämtlichen kirchlichen Ämtern suspendiert worden.“ — Aus einer Kundgebung des sächsischen Landesbischofs in dieser Angelegenheit sei folgendes mitgeteilt: „. . . In der Kirche drohen durch die Berliner Vorgänge die alten kirchlichen Fronten der Vergangenheit wieder aufzubrechen, um deren Überwindung wir uns gerade bemühen. Wir lehnen die Wiederkehr einer ‚Orthodoxie‘ ab. Sie macht die Bibel und das Bekenntnis zu einem Gesetz, das den an Christus gebundenen Menschen knechtet. Die Bibel bleibt uns die unentbehrliche Grundlage der Christusbotschaft. Das Bekenntnis hat trotz der Zeitgebundenheit der Form auch für uns verpflichtende Bedeutung. Es bezeugt den evangelischen Glauben. Wir lehnen auch die Wiederkehr des alten Liberalismus ab, der den Christusglauben umbildet und umdeutet nach menschlichen Wünschen und Vernunftgründen. Diese Wiederkehr des Liberalismus ist nicht nur eine Gefahr für die Kirche, sondern auch für das gesamte Werk Adolf Hitlers. Der Nationalsozialismus hat den Liberalismus in jeder Form bekämpft und ihn politisch und wirtschaftlich überwunden. Deshalb kann die Kirche nicht dulden, daß Liberalismus auf weltanschaulichem Wege sich wieder einschleicht. Der Orthodoxye und dem Liberalismus gegenüber bekennen wir uns über die Zeiten hinweg zu dem Christusglauben, wie Luther ihn uns vorgelebt hat. Mit Luther sagen wir: ‚Ich glaube, daß Jesus Christus sei mein Herr.‘ . . . Wir erheben mit allem Nachdruck die Forderung, daß alle, die dieses Glaubens sind, mithelfen am Bau der evangelischen Volkskirche. Die Deutsche Evangelische Kirche soll a l l e umschließen, die evangelische Christen sein wollen und zum deutschen Volk gehören. Darum bekennen wir uns zum Arierparagraphen. . . . Wir gehen diesen Weg unter der Losung ‚Mit Luther und Hitler für Glauben und Volkstum!‘“

Mehr als 2,000 deutsche Pfarrer haben sich zu einer „Notgemeinschaft“ zusammengeschlossen zur Abwehr von Vergewaltigung und falscher Lehre in der Kirche. Wollte Gott, daß sich 2,000 oder 200 deutsche Pfarrer zu einer Notgemeinschaft zusammenschließen, um nicht nur die falsche Lehre der groben Liberalen, sondern auch die falsche Lehre überhaupt abzuwehren! Die Deutsche Reichskirche will ja ausgesprochenermaßen der falschen Lehre Deckung geben. „Die Deutsche Evangelische Kirche soll a l l e umschließen, die evangelische Christen sein wollen“; der Lutheraner soll nicht mehr von falscher Lehre der Reformierten sprechen. Man hat das Verständnis für

den Begriff reiner Lehre verloren. Der Reichsbischof ersucht in seiner Erklärung die obersten Behörden der deutschen evangelischen Landeskirchen, ihre Geistlichen „in scharfer Form an ihr Ordinations- und Amtsgelöbniß zu erinnern, welches sie verpflichtet, für die Reinheit der Lehre mit allem Nachdruck einzutreten“. Er glaubt also, daß mit der Abwehr des groben Liberalismus die Reinheit der Lehre gewahrt bleibt. Die reformierte Fälschung der reinen Lehre darf in der Evangelischen Reichskirche nicht bekämpft werden. „Eintreten für die Reinheit der Lehre!“ Und dabei wehrt sich der sächsische Landesbischof gegen die Wiederkehr einer „Orthodoxie“, die die Bibel und das Bekenntnis zu einem „Gesetz“ macht, das den Christen „knechten“ will! Wo solche Sprache von tonangebenden Männern geführt wird, da ist die Bildung eines lutherischen Pfarrernotbundes dringend geboten. E.

Die deutsche Glaubensbewegung. über diese Erscheinung, die gegenwärtig viel von sich reden macht, schreibt uns ein verehrter Freund aus Deutschland, indem er zugleich die kirchliche Lage im allgemeinen beleuchtet: „Die augenblickliche kirchliche Lage ist wieder sehr gespannt. Nach den erfolgreichen politischen Wahlen haben die Deutschen Christen eine Versammlung hier in Berlin einberufen. Da hat einer ihrer Vertreter zum Ausdruck gebracht, daß es die Aufgabe der Kirche sei, dem dritten Reich zu dienen; man müsse sich die völkische Sendung Luthers zu eigen machen; es handle sich für die Kirche nicht um bekennnismäßige Bindung, sondern nur um die deutsche Volkskirche. Man solle die heiligen Stätten nicht in Palästina, sondern in der Heimat suchen. Das Kreuzifix solle entfernt werden; an seine Stelle solle das Hakenkreuz treten. Das Alte Testament solle nicht mehr als Religionsbuch gelten, und gewisse Teile des Neuen Testaments sollten ebenfalls verschwinden. . . . Der liebe Gott sorgt aber immer wieder dafür, daß die Bäume nicht in den Himmel wachsen. Inmitten der nationalsozialistischen Bewegung ist den Deutschen Christen ein starker Gegner in der sogenannten deutschen Glaubensbewegung unter Führung Graf Reventlows entstanden. Die deutsche Glaubensbewegung ist konsequent ungläubig im Sinne der Schrift und will auch von dem zwangsweisen Christentum der Deutschen Christen nichts wissen. So haben sie in ihren eigenen Reihen ihre Gegner und müssen sich ihrer Haut wehren. Die wahren Christen inmitten der Landeskirche werden durch derartige Streitigkeiten nur aufgerüttelt und flüchten zunächst in die Reihen der Jungreformatoren. Wenn es nun dahin kommt, wie die Deutschen Christen es haben wollen, daß die Judenchristen weder auf der Kanzel noch unter der Kanzel geduldet werden sollen, dann wird es noch zu folgenschweren Auseinandersetzungen hier in Deutschland kommen. Das schadet aber nichts. Es muß schließlich klar werden, daß diejenigen, die jetzt so laut nach Luther schreien, schließlich doch von ihm abgerückt sind.“

Was dieser Mitte November vorigen Jahres geschriebene Brief voraussetzt, ist zum Teil schon eingetreten. Die viertausend Pastoren, die sich weigerten, unter das Banner der Deutschen Christen zu treten, resp. darunter zu bleiben, und deren Protest auch nicht erfolglos geblieben ist, sind uns in den Zeitungen oft vorgeführt worden. Interessant ist es, zu sehen, wie Graf Reventlows radikale Partei helfen muß, den Übergriffen der Deutschen Christen zu wehren. H.

Beschlüsse des Synodalrats unserer Schwestersynode in Deutschland.

In der „Freikirche“ publiziert Sekretär Petersen einiges aus den Sitzungen des Synodalrats unserer Schwestersynode in Deutschland, die am 10. und 11. Oktober vorigen Jahres stattfanden. Wir lesen: „Als wichtigster Punkt der Tagesordnung ist ohne Zweifel die Besprechung der kirchlichen Lage anzusehen. Es wurde festgestellt, daß uns in unserer kirchlichen Arbeit nirgends Einschränkungen und Beschränkungen durch die Obrigkeit auferlegt worden sind. Wir können nur bestätigen, daß die Zusagen, welche die Reichsregierung durch den Reichskanzler in bezug auf freie Religionsausübung gegeben hat, gehalten worden sind. Unsere Kirche hat jetzt auf besondere Veranlassung betreffs des geplanten Reichsgesetzes über Religionsunterricht eine Eingabe an das Reichsministerium des Innern gemacht. Zwei Bitten sind ausgesprochen worden, nämlich erstens, ‚daß in dem kommenden Gesetz über den Religionsunterricht ausdrücklich der von der Ev.-Luth. Freikirche an die ihr gehörenden Kinder in höheren und niederen Schulen erteilte Religionsunterricht anerkannt werde‘. Wir bitten ferner darum, ‚daß die der Ev.-Luth. Freikirche angehörenden Lehrer an Volks- und höheren Schulen in dem neuen Gesetz in jeder Hinsicht den Lehrern gleichgestellt werden, die andern Kirchen oder Religionsgesellschaften angehören‘. Es ist zum Schluß die Bitte ausgesprochen worden, unserer Kirche zu bestätigen — um allen Beunruhigungen entgegentreten zu können — ‚daß auch in dieser Hinsicht (betreffs der kleineren Religionsgemeinschaften) eine Beschränkung oder gar Aufhebung der Gewissens- und Bekenntnisfreiheit nicht beabsichtigt ist und daß der Bestand der kleineren Religionsgesellschaften, auch wenn sie aus Gewissensgründen sich der Deutschen Evangelischen Kirche nicht anschließen können, in keiner Weise gefährdet ist, sofern dieselben sich jeglichen Übergriffs auf das politische Gebiet enthalten und sich den für alle geltenden Gesetzen unterordnen‘. Die Wichtigkeit dieser Petition ist jedem klar, der sich über die kirchliche Lage in Deutschland informiert gehalten hat. Die *Kasselage* wurde, wie der Bericht weiter hervorhebt, ‚als gespannt‘ angesehen, eben weil die Beiträge aus den Gemeinden den Erwartungen nicht entsprochen haben. Die Gemeinden sollen daher gebeten werden, ihrer heiligen Pflicht des Opfern für Gottes Reich treulich nachzukommen. Der Jugendbund ist als Organisation aufgelöst, was durch die Lage bedingt wurde. Doch soll dadurch die Arbeit für die Jugend keine Minderung oder Einschränkung erleiden. Im Gegenteil ist das Ziel die Erweiterung der kirchlichen Jugendarbeit. Die Arbeit für die Jugend muß immer mehr als eine Pflicht der Gemeinde und der Kirche angesehen werden. Nicht vereinsmäßig, sondern vielmehr gemeindemäßig muß die Arbeit von allen Pfarrern aufgenommen werden. Es ist die heilige Pflicht nicht etwa eines Vereins, sondern der Gemeinde selbst, die gesamte Jugend zu umfassen und zu erfassen für die ewige Wahrheit unsers Heilandes. Dies ist der Gesichtspunkt. In dieser Verbindung“, so heißt es in dem Bericht weiter, „sei auch das Ziel, nicht etwa nur die Jugend, sondern alle Kreise der Gemeinde für die selige Wahrheit des göttlichen Wortes zu gewinnen, gottesdienstlich und seelsorgerlich und in der Gemeinschaft der Liebe.“ J. L. M.

Sammlungen für Heidenmission im Deutschen Reich weiterhin gestattet.

Den „Allgemeinen Missionsnachrichten“ zufolge ist es den Freunden der äußeren Mission im Deutschen Reich auch fernerhin gestattet, Sammlungen für dieses wichtige Werk zu unternehmen. Ich zitiere aus der Oktober-

November-Nummer dieses Blättchens: „Nach Verhandlungen mit Missionsinspektor D. Weichert von der Berliner Mission hat der Reichsführer des Winterhilfsmerkes folgende Entscheidung getroffen: Auf Grund der heutigen Besprechung mit Ihnen bestätige ich Ihnen folgende Vereinbarung: Mit Rücksicht darauf, daß heute die ins Ausland geschickten Gaben der Äußerer Mission im wesentlichen dem Unterhalt des deutschen Arbeiterstabes der Mission, also Volksgenossen und ihren Angehörigen, dienen und daß der Zusammenbruch der evangelischen Äußerer Mission, deren Existenz von den Kollekten der Heimat abhängig ist, nach der Erklärung des Herrn Reichsministers des Äußerer dem Ansehen des Deutschen Reiches schweren Schaden zufügen würde, genehmige ich Ihnen die Sammlungen und Kollekten für die Äußerer Mission in der bisher üblichen Weise. Insbesondere vereinbare ich noch mit Ihnen, daß 1. die Veranstaltung von Missionsgottesdiensten und Versammlungen in Kirchen und öffentlichen Sälen und die Kollekten vor und nach diesen Veranstaltungen, 2. die bisher genehmigten Sammlungen durch Werbeschreiben und Hauskollekten, 3. Verkäufe von Handarbeiten und Lebensmitteln (sogenannte Bafare), 4. Weiterarbeit mit den üblichen Mitteln der Kollektenorganisation nicht verboten und gestört werden sollen. Die Äußerer Mission wird ihrerseits durch ihre Werbeschreiben und durch ihre Redner die Sammlungen für das Winterhilfswerk bei den Ihnen gegebenen Gelegenheiten nachdrücklichst unterstützen. Heil Hitler! Bez. Hilgenfeldt, Reichsführer des „W. H. W.““ Damit sind endlich von wirklich befugter Stelle diejenigen ins Unrecht gesetzt, die Sammlungen für das Missionswerk mit dem Hinweis auf die Not in Deutschland unterbinden wollen. So sehr jeder echte Missionsfreund das Winterhilfswerk unterstützen wird, so kann er doch auch sich der Notwendigkeit der Förderung der Mission als des sich immer gleichbleibenden Auftrages Jesu Christi nicht verschließen.“

F r i e d r. B r a n d.

Luther und 1533. Unter der Überschrift „Luther und das Jahr 1533“ bringt die „N. C. L. N.“ summarisch die Hauptbewegungen aus Luthers Leben in diesem Jahr. Über Luthers Tätigkeit in W i t t e n b e r g lesen wir: „Verweilen wir zunächst noch einige Augenblicke in Wittenberg. Bugenhagen war im Jahre 1532 aus Lübeck nach Wittenberg zurückgekehrt, so daß Luther, der ihn etwa anderthalb Jahre im Pfarramt vertreten hatte, wieder freier wurde und sich wieder mehr seinem eigentlichen Beruf als Professor an der Universität widmen konnte. Unter den kirchlichen Kämpfen der letzten Jahre hatten auch die Ordnungen der theologischen Fakultät gelitten. In den Jahren 1523—1533 war das Dekanat der Fakultät immer in der Hand des Justus Jonas. Seit 1525 war auch keine theologische Promotion mehr in Wittenberg erfolgt. Als ein Stück des mittelalterlichen Schulbetriebs waren sie mit diesem selbst der humanistischen Gegenströmung zum Opfer gefallen. Dazu kam, daß die von Carlstadt geführte schwarmgeistige Opposition gegen alle gelehrte Bildung sich auch über die Schwarmkreise hinaus verbreitet hatte. Aus religiösen Motiven wurden alle wissenschaftlichen Arbeiten geringgeschätzt. Melanchthon stemmte sich diesem Strom entgegen und sah es als seine heilige Pflicht an, dem entgegenzuarbeiten. Es gelang ihm, auch Luther, für den andere Fragen mehr im Vordergrund standen, für seine Gedanken zu gewinnen, so daß auch er den Wert der Promotion wieder durchaus anerkannte. Im Jahre 1533 erhielt die Fakultät neue Statuten, die von Melanchthon entworfen

waren. Sie nahmen die Wiederherstellung der alten Grade in Aussicht, wenn friedliche Zeiten es gestatten würden. Der ‚Biblicus‘ sollte dann den Römerbrief, der ‚Sententarius‘ und ebenso der ‚Formatus‘ Psalmen und Propheten traktieren; der Doktorgrad sollte nicht vor sechsjährigem Schriftstudium verliehen, jeder neue Grad durch öffentliche Disputation erworben werden. Doch wurden nach Ausweis des Dekanatsbuchs die niederen Grade überhaupt nicht wieder in Anwendung gebracht; nur Lizentiatenpromotion, der meist nach wenigen Tagen die Erteilung der Doktorinsignien folgte, lebte wieder auf, oder es wurde bereits bewährten Theologen auf Grund einer Disputation alsbald die Doktorwürde verliehen. Die Schriftauslegung wurde auch für die ordentlichen Mitglieder der Fakultät zur Hauptsache gemacht. Immer sollte einer eine alttestamentliche, der andere eine neutestamentliche Schrift, und zwar vorzugsweise Römer- und Galaterbrief, Johannesevangelium, Psalmen, das erste Buch Moses und Jesaias vortragen. Die ‚albernen Poffen‘, die bei der Doktorpromotion üblich gewesen waren, sollten abgetan sein; denn es handle sich hier um Übernahme der höchsten, heiligsten Aufgabe, die göttliche Lehre darzulegen. Der erste Paragraph der Statuten bestimmte, daß die reine evangelische Lehre übereinstimmend mit dem Bekenntnis von Augsburg vorgebracht, bewahrt und fortgepflanzt, auch aufs strengste den alten Ketzereien getreuet werden sollte, welche auf den Konzilien zu Nicäa, Konstantinopel, Ephesus und Chalcedon verdammt worden waren. Eine von Luther verfaßte Formel für den Promotionsakt, von der wir allerdings nicht wissen, wie weit sie zur Anwendung gekommen ist, lassen wir hier folgen:

„Kraft apostolischer, göttlicher und ferner kaiserlicher und staatlicher Vollmacht — welche beide göttlich sind, die eine himmlisch, die andere irdisch — berufe, verkündige, erkläre ich Dich zum Doktor der heiligen Theologie im Namen des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes. Das ist Dir gesagt, damit Du eingedenk seiest, welcherlei und wie großer Leute Du berufen bist, auf daß Du seiest Führer, Bote, Gesandter Gottes gegen die Widersacher dessen, der Dich sendet, gleichwie ich gesandt bin. So stärke Dich denn der Herr, und sei stark! Fürchte Dich nicht, der Herr ist mit Dir! Amen.“

J. L. M.

Maria die Schutzpatronin der Flieger. Wie die „A. G. L. R.“ berichtet, ist im Flughafen von Castellamare in Italien, der der Aufnahme von Wasserflugzeugen dient, eine monumentale Marienstatue errichtet worden; denn die Madonna gilt als Schutzpatronin der Flieger. Das Standbild ist künstlerisch ausgeführt und beherrscht die Gegend. Der Blick der Madonna ist auf das Meer, den Fliegern entgegen, gerichtet. Im alten heidnischen Rom war es die Minerva, die als Schutzpatronin diente; im modernen heidnischen Rom hat Maria ihre Stelle erobert. Haeret et hic error apud doctos, quod singulis sanctis certae procuraciones commissae sint. . . . Hae persuasiones plane sunt ortae ex ethnicis exemplis. (*Triglotta*, S. 350, § 32.)

J. L. M.

Zurück zur evangelischen Schule. In der „A. G. L. R.“ lesen wir die Mitteilung, daß in ganz Berlin eine wahre Massenflucht aus den dortigen zweieinundfünfzig weltlichen Schulen eingesezt hat, während bei einer größeren Anzahl derselben der Umbildungsprozeß zu evangelischen Schulen noch im vollen Gang ist, und zwar so, daß sie bereits freiwilligen Religionsunter-

nicht eingerichtet haben. Die Mitteilung lautet weiter: „So geht von der einundzwanzigsten weltlichen Schule die Meldung zu, daß nunmehr neunzig Prozent der Kinder am Religionsunterricht teilnehmen. Der neue Rektor ist früherer Offizier und SA-Mann und wünscht ausdrücklich die Zusammenarbeit mit dem evangelischen Elternbund. In den Bezirken Spandau und Richtenberg haben Elternbund und Kirchengemeinde freiwilligen Religionsunterricht von Pfarrern und Lehrern eingerichtet. Die Zusammenarbeit mit den Schulbehörden vollzieht sich in bestem Einvernehmen. In Neufölln sind von elf weltlichen Schulen acht aufgelöst worden. Die Auflösung ist vorgenommen worden entweder durch Umschulung der Kinder in evangelische Schulen oder durch Erhaltung der Klassen, die jedoch nicht nur Religionsunterricht erhalten, sondern auch einer evangelischen Schule angegliedert worden sind. In keinem Berliner Schulbezirk ist es zu einer nennenswerten Überfremdung evangelischer Schulen durch Kinder weltlicher Schulen gekommen. In keinem Fall übersteigt nach den bisherigen Feststellungen der Prozentsatz der vom Religionsunterricht abgemeldeten Kinder zwei bis drei Prozent. Nur in wenigen Fällen sind Lehrkräfte von weltlichen an evangelische Schulen übernommen worden.“ J. L. M.

Inconsistency with Respect to Religious Liberty. — In an eloquent editorial the *Christian Century* praises the stand which the Protestant pastors of Germany who are following Dr. Friedrich von Bodelschwingh and Pastor Martin Niemoeller are taking over against *Reichsbischof* Mueller and his adherents, who are attempting to saddle an antichristian constitution on the Church. It is pointed out correctly that the Protestant pastors are fighting for religious liberty, and the editor wishes them abundant success. To our great surprise he says toward the end of his discussion: “All this [*i. e.*, the relation between Church and State in the age immediately following the Reformation] presupposed that religion was a thing apart from politics and from the secular order in which the State ruled. But multitudes of Christians no longer entertain the idea of such a separation, and the most vigorous movement in world Christianity to-day is toward the obliteration of this distinction. Religion is less and less a sphere apart. The distinction between sacred and secular fades out as Christianity takes its ethical character more and more seriously. The field of religion is not transcendental, but temporal — it is the same field as that which the State itself occupies. However the respective functions of State and Church are to be distinguished, — and they must be kept separate, — the distinction is not that of two separate grounds. Modern Christianity refuses to be set off from this world; it is bound to claim sovereignty for itself in a totalitarian society; it refuses to be insulated in an other-worldly realm, leaving the realm of this world to the political State. Christianity is itself nothing else than civilization. Its field is the whole era of human culture.” There we have it again, the mixing of Church and State, which has produced so many heartaches in the past. What the editor of the *Christian Century* advocates has concealed in it the Inquisition, the stake, and whatever else is symbolic of attempts to force people to adopt a certain religion. In essence the *Christian Century* says to *Reichsbischof* Mueller, It is wicked of you to try to foist your religion on your fellow-Protestants; if it were *my* religion, it would be a different thing. A.