

Concordia Theological Monthly

Continuing

LEHRE UND WEHRE
MAGAZIN FUER EV.-LUTH. HOMILETIK
THEOLOGICAL QUARTERLY-THEOLOGICAL MONTHLY

Vol. VI

November, 1935

No. 11

CONTENTS

	Page
The Evangelical Lutheran Church the True Visible Church on Earth. W. Arndt.	801
Der Pietismus. Theo. Hoyer	816
Der Schriftgrund fuer die Lehre von der satisfactio vicaria. P. E. Kretzmann	822
Die Vereinigte Lutherische Kirche und die Verbalinspiration. J. T. Mueller	825
Bekennnissynoden. W. Oesch	835
Dispositionen ueber die altkirchliche Evangelienreihe....	848
Miscellanea	858
Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches....	865
Book Review. — Literatur	873

Ein Prediger muss nicht allein *weiden*, also dass er die Schafe unterweise, wie sie rechte Christen sollen sein, sondern auch daneben den Woelfen *wehren*, dass sie die Schafe nicht angreifen und mit falscher Lehre verfuehren und Irrtum einfuehren. — *Luther*.

Es ist kein Ding, das die Leute mehr bei der Kirche behaelt denn die gute Predigt. — *Apologie, Art. 24.*

If the trumpet give an uncertain sound, who shall prepare himself to the battle?
1 Cor. 14, 8.

Published for the
Ev. Luth. Synod of Missouri, Ohio, and Other States
CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.



ARCHIVE

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

The Missouri doctrine of election is brought to the attention of the readers of the *Lutheran Church Quarterly* of January, 1935, in connection with a review of Emil Brunner's *The Mediator*. Dr. John Aberly of Gettysburg takes occasion to write: "It is at this point that the doctrine of election, though this is not discussed in this volume, comes in. If faith alone knows Him (Christ) as divine, and if this faith itself is the work of grace, how can we escape this doctrine, be it that of Calvin or of Luther as perpetuated by Missouri?" (P. 81.) We cannot suppress the following remarks: —

1. Why bring up this matter here? Those who abhor the Missouri doctrine of election have of course a perfect right to give voice to their objections. But there was certainly no occasion to bring up this matter in the connection in which it is brought up.

2. The business of bringing together the Lutheran synods of America requires, among other things, that certain misconceptions and misunderstandings be removed. We have been striving for years to disabuse the minds of men of the notion that the teaching of a particular election smacks of Calvinism. The fact that Calvin taught a particular election and that Luther taught a particular election does not make the Calvinistic and the Lutheran doctrines related doctrines. The Lutheran election of grace, of grace in Christ, differs *toto coelo* from the Calvinistic absolute election and double predestination (including an election of wrath). People must learn that the doctrine of Luther as perpetuated by Missouri is a sweet and comforting doctrine, ascribing the salvation of the sinner solely to the grace of God, "who hath saved us and called us with a holy calling, not according to our works, but according to his own purpose and grace, which was given us in Christ Jesus before the world began," 2 Tim. 1, 9. We do not want to escape that doctrine. Keep away from the grievous error of Calvinism, but keep close to the doctrine of the election of grace. (Cp. p. 540 of this journal.)

3. Is our charge that a number of Lutheran theologians are teaching synergism based on a misunderstanding? If we understand Dr. Aberly correctly, he says that, if one would escape the doctrine (of election), be it that of Calvin or of Luther as perpetuated by Missouri, he must deny that faith itself is the work of grace. Does he mean to say, Since faith is the work of grace, we cannot escape, but must accept the Missouri doctrine of election? We hardly think so. His sympathies do not lie with Missouri. Then this is his teaching: Faith is not from beginning to end the work of pure grace; for, unless faith is the result partly of God's gracious work and partly of the exercise of man's free will, we will have to accept the teaching of the eternal election. — Are we wrong in charging Dr. Aberly with synergism, with teaching that faith is not entirely the work of grace?

Moody Bible Institute. — The Moody Bible Institute at Chicago is an old and well-known church institution of a conservative type amidst the modernistic churches of our day. In an address given before the Baptist Ministers' Meeting at New York City in May of this year, the Rev. James M. Gray said some things in reference to the origin and purpose of the Institute which will interest our readers.

We quote from the October issue of the *Moody Monthly*: "The Moody Bible Institute of Chicago is, I believe, the oldest institution of its kind in the United States or anywhere else, for which reason it is sometimes called the mother of Bible institutes. But I wish to say that its founder, D. L. Moody, never dreamed of it as a protest against denominationalism or as a rival or competitor of theological seminaries. I knew D. L. Moody well, and for the last seven years of his life I was more or less closely associated with him in his educational and evangelistic work at Northfield, Chicago, and elsewhere. He believed in the churches as such and always worked with them. His membership in the Congregational Church was retained until his death, and he believed in its polity and sustained its activities. . . . Our students are encouraged to maintain their loyalty to their churches wherever it is possible to do so consistent with loyalty to God's truth. . . . Although he was uneducated in the schools, yet Mr. Moody firmly believed in an educated ministry. . . . The purpose of Mr. Moody was not to establish a school for ministers or pastors. He thought only of lay workers. He had in mind men and women of more advanced years who had been denied scholastic opportunities in their youth, but who with a knowledge of the English Bible, gospel music, and practical methods of Christian work, especially personal work for souls, might be equipped for better service in their churches and in the slums and destitute places of our great cities. . . . The influx of pastors and ministerial aspirants that soon began to swell the student roll of the Institute and which has continued to do so was a profound surprise to Mr. Moody and his collaborators. And this brings me to the point of saying that the theological seminaries themselves are largely to be charged or credited, as you may choose to put it, with the increase of that class of students in the Moody Bible Institute in these latter years. . . . The minimum educational qualification for the admission of students to the Institute remains where Mr. Moody placed it—a grammar-school training or its equivalent. But circumstances are making this minimum qualification almost a dead letter, as our students are now coming to us from high schools and with a steadily increasing percentage of college, university, and seminary men and women. We teach Hebrew and Greek to-day, Christian philosophy and psychology, church history, systematic divinity, homiletics, and related subjects. And we have felt obliged to add these subjects to our curriculum because so many young men, instead of going to the seminary, are coming to us for their preparation for the Christian ministry at home and on the foreign fields."

Speaking of what some seminaries do not supply in their instruction, the Rev. Mr. Gray says: "And what is it that the seminary does not supply? I can only judge by that which our students and others say. One thing it does not supply is a knowledge of the content of the English

Bible as a whole. In other words, it does not qualify its students to rightly divide the Word of Truth. To illustrate, the men and women who come to us believe the Bible to be God's Word throughout, whose human writers were so inspired and controlled by Him as to be kept from error in that which they recorded. . . . Concerning the person of Christ our students come to us believing not only that He 'was God manifest in the flesh,' but also that He was 'conceived by the Holy Ghost and born of the Virgin Mary.' . . . Furthermore, they believe that Christ arose from the dead in the same body in which He suffered, and they regard as heresy the teaching which makes the resurrection nothing but a survival of the soul after death. The miracles of Christ are to them not 'mighty works' only, but *miracles*, not to be explained on any natural basis whatever, but to be regarded as supernatural throughout."

Finally, the Rev. Mr. Gray says: "There are two other precious truths of Scripture whose teaching in the Bible institutes does more to attract truly saved young men and women than any others. The first is the premillennial coming of Christ, personally and visibly, for the translation of the Church, which is His body, to meet Him in the air, and for the setting up of His kingdom on earth. . . . The second of these truths concerns the person and work of the Holy Spirit. All our students do not expect to be a Wesley, a Spurgeon, or a Moody, but they feel convinced that those men possessed a knowledge of, and an experience in, the Holy Spirit, which gave them spiritual power, which made them soul-winners, and which separated them from the aims and methods and spirit of the world."

If we should be asked briefly to characterize the Moody Bible Institute, we would say that it teaches and defends the doctrines of the Reformed churches over against Modernism, which has found its way into many of these churches. However, since the Moody Bible Institute not only receives students from various church denominations, but also in turn supplies churches of different doctrinal standing with pastors, it is unionistic and therefore in spite of its conservatism along certain lines does not in the final analysis absolutely insist upon a strict line of demarcation between truth and error, between what Scripture teaches and what it does not teach; although the Moody Bible Institute professes to accept the Scriptures as God's inspired Word, it still is willing to leave a margin for the differences of human opinion in doctrinal matters. J. H. C. F.

Methodist Leaders approve Merger. — "An epoch-making event so far as American Methodism is concerned occurred in Chicago recently when representatives of the Methodist Episcopal Church, the Methodist Episcopal Church, South, and the Methodist Protestant Church met and drew up a proposed constitution calling for a union of the three bodies. If the combination is finally effected, it will form probably the largest, numerically, Protestant denomination in the entire country. Constitutional procedure for effecting the union will require probably five years. Under the proposed constitution six jurisdictional conferences would be set up. The constitution proposed regional administrative units and regional election of bishops, a departure from traditional Methodist policies. Present Methodist bishops will remain in office under the plan, but several new

bishops will necessarily be elected. Greater autonomy for foreign mission jurisdictions is provided for under the plan. Leading representatives of all three units of the Methodist Church involved in the proposed union were present at the three-day session at the First Methodist Church, Evanston. The plan for a union of the groups has been under consideration for a quarter century. The break between the Northern and Southern groups resulted from the Civil War." — *Living Church*, August 24, 1935.

Is the Catholic Church Changing Its Attitude toward Protestantism? — This subject is touched upon by Adolph Keller, the general secretary of the International Christian Social Institute at Geneva, in an article appearing in the *Living Church* under the heading "A Change in the Relations between Catholics and Protestants on the Continent." He holds that in Germany, France, and Switzerland there is a sort of *rapprochement* between Catholics and Protestants, while in Italy, Austria, and Poland this is not the case. Concerning France he says that in its population of forty million people there are hardly ten million Roman Catholics and one million Protestants. The remaining twenty-nine millions constitute an enormously large mission-field. That there is a change in French Roman Catholic thinking about Protestants, he holds, is evident from the new *Dictionnaire Theologique Catholique*, which "gives a much more tolerant and sympathetic judgment on the Reformation than former utterances have done and reflects at the same time a rebirth of the best in Roman Catholic piety." In Germany, too, on account of the common enemy, neopaganism, Dr. Keller finds Catholics and Protestants drawing closer together. It is true that Karl Barth stated of Roman theology that it is "confounding human work with God's work and is therefore the product of the Antichrist," while the Pope, in an encyclical letter as late as April 21, 1934, proclaimed the old position that "outside the Roman Church there is no Christianity or only a mutilated kind"; but "one can hear from pious Roman Catholics that they admire the courage with which the confessional Protestant Church is defending the Christian heritage." Concerning the situation in Germany, Dr. Keller writes furthermore: "The mutual gains and losses by individual conversions may be more or less equal. The gain from mixed marriages is to the benefit of the Protestant Church. The political advantages are on the Roman Catholic side since the conclusion of a Concordat, whose pacifying effect is, however, not yet quite manifest." It may be that history is repeating itself and that the irenic spirit of Sailer and Boos, which was influential more than a century ago, is being revived, but it will be remembered, too, that this development of tolerant views was followed by a stern reaction, which culminated in the dogmas of the immaculate conception and papal infallibility.

A.

Compromising Ambiguity. — According to the *Australian Lutheran* the Presbyterians (presumably in Australia) have drawn up a brief statement of their faith which is quite remarkable for the lack of clarity on important points. The article referring to God reads: "The Church, knowing God through Jesus Christ, His Son, and through the working of His Spirit in the lives of believers, confesses and adores one God — Father, Son, and Holy Spirit." The editor of the *Australian Lutheran* aptly re-

marks that there is no reference here to the Trinity. The paragraph pertaining to the Scriptures has this wording: "The Scriptures of the Old and New Testaments, given by inspiration, declare the Word of God and record the unfolding of His gracious purpose of redemption, which is fulfilled in Jesus Christ." It is easy to see with what little difficulty a Modernist can place himself on such a platform and adopt it as his own. A.

Death of Greek Patriarch. — Meletios Metaxakes, the Greek Orthodox Patriarch of Alexandria and recently one of the candidates for the patriarchal throne of the Greek Orthodox church in Jerusalem, died in Alexandria, Egypt, on July 29. Patriarch Meletios, whose spiritual subjects at one time numbered almost 200,000,000, including 125,000,000 in Russia, was well known in the United States as a consistent advocate of unity among the Apostolic communions. — *Christian Century*.

A Friend of Religious Liberty Deceased. — Through the death of Bishop Sumner, the head of the Episcopal churches in the State of Oregon, the cause of religious freedom has lost a staunch friend and supporter. In the school controversy which raged in Oregon in 1922, when the attempt was made to do away with private and parochial schools, he did not hesitate to brand this attempt as "an unwarranted and unjustified invasion of the civil and religious liberty of the citizens of the State." He died September 4, sixty-one years old. A.

II. Ausland.

Rundgebungen der Deutschen Christen, der deutschen Heiden und der deutschen Lutheraner. Anhänger der Glaubensbewegung deutscher Christen ließen sich, wie die „Allg. Ev.-Luth. Kz.“ vom 9. August berichtet, in einem Gottesdienst von dem Prediger den Zweifrontenkrieg schildern, den die Thüringer Deutschen Christen gegen Katholiken und Bekenntnispartei auf der einen Seite führen, die ihr Deutschtum zu weit hinter ihr Christentum zurücksetzen, und gegen die deutsche Glaubensbewegung auf der andern Seite, die in den umgekehrten Fehler verfällt. Die Deutschen Christen haben dagegen die rechte Verbindung gefunden: sie verschreiben sich dem Führer als Schöpfer des Dritten Reiches restlos und rückhaltlos, und ebenso restlos und rückhaltlos werfen sie sich ihrem Herrn und Heiland in die Arme. . . . Die folgende Rede von Dr. Geisow gipfelte in dem Gedanken, daß die Offenbarung in Christus das rechte „Wir“-Verständnis des sozialen Empfindens, den Sozialismus, gebracht habe, den wir mit dem rechten „Ich“-Verständnis, Persönlichkeitsbegriff, Individualismus, verbinden sollen. Diese Verbindung, die das jüdische Volk nicht vollzog, kennzeichnet den Nationalsozialismus; also ist der Christusgeist in deutscher Form in ihm lebendig geworden. . . . Die Deutschen Christen fragen nicht: Bist du katholisch oder evangelisch? sondern: Glaubst du an das ewige Deutschland, und glaubst du an die Kraft, die wirkt durch unsern Herrn und Heiland? Das ist das einzige Bekenntnis, das wir heute nötig haben.

Die Anhänger der Deutschen Glaubensbewegung wollen Heiden sein. Die „Allg. Ev.-Luth. Kz.“ vom 16. August teilt folgende in ihrem Blatt „Blitz“ veröffentlichte Rundgebung mit: „Ein neues Feuer ist in Deutschland entflammt, . . . eine neue, heilige Flamme glüht in der deutschen Jugend. . . . Uns hat die christliche Kirche mit ihren mittelalterlichen Ein-

richtungen nichts mehr zu sagen. Wir Jungen wollen nichts mehr mit weltfremden Pastoren zu tun haben. Wir kennen kein heiligeres Land als Deutschland. Wir kennen keine heiligeren Männer als die Helden deutscher Geschichte. Wir wollen nichts mehr von Abraham und Co. wissen. . . . Man mag uns als Heiden und Ketzer beschreien. Das sind Ehrennamen für uns. Wir sind stolz, nach zwölfhundert Jahren fremder Lehre die ersten ‚Heiden‘ zu sein!“ Diese Neuheiden sind übrigens nicht bloß in Deutschland einheimisch. „Die ‚Deutsche Evangelische Korrespondenz‘, Nr. 26, schreibt über das ausländische Neuheidentum: Die sogenannten „neuheidnischen“ Strömungen, die gegenwärtig in Deutschland so viel von sich reden machen und die eine deutschfeindlich eingestellte Presse so gern als deutsche Eigentümlichkeit darzustellen bestrebt ist, sind keineswegs auf Deutschland beschränkt. Wie seinerzeit Gaedel, Ostwald und ihr Kreis, die vor einigen dreißig Jahren das Christentum vernichten und Deutschland mit einer neuen, damals naturwissenschaftlich aufgemachten Religion begaben wollten — wie schnell ist das alles vergessen worden —, sehr bald auch anderswo Schule machten, so geht heute ein sozusagen „heidnischer“ Zug durch die Welt. In Ungarn hat sich ein Kreis zusammengefunden, der, in den Bahnen der humnischen Ahnen wandelnd, die althunnische Mythologie neu zu beleben strebt und es auf wöchentliche Opferfeiern zu Ehren des skythischen Kriegsgottes Hadur abgesehen hat. Hier haben auch die Anhänger der neuen Zeitrechnung, von der bereits berichtet wurde, die die Weltgeschichte um Attila ordnet, ihre geistige Heimat. Große Erfolge hat das humnische Neuheidentum bisher noch nicht zu verzeichnen. Die erste „Hadurfeier“ der Ungerisch-Gläubigen erregte sofort weit hin Ärgernis. . . . Auch in P o l e n wird, wie die Lodzger „Freie Presse“ mitteilt, für ein, diesmal urflavisches, Heidentum geworben. Unter der radikalen bäuerlichen Jugend, die in der Vereinigung „Siew“ zusammengeschlossen ist, ist unlängst die Gruppe „Wici“ entstanden. Diese predigt, daß nur die „Anknüpfung an die urflavischen Traditionen die morsche polnische Gesellschaft retten könne, die von dem sich zerfetzenden Christentum vergiftet wurde“. In dem Blatt der Gruppe heißt es: „Das Christentum ist nur noch ein Friedhof, der seit dem Mittelalter immer mehr erstarrt.“ An den „Luxemburgisch gebornen Glauben“ der Arbeitsgemeinschaft der luxemburgischen Glaubensbewegung, von der Anfang 1934 in der Presse die Rede war, darf man in diesem Zusammenhang wohl auch erinnern.“ (Mg. Ev.=Luth. Rz., 5. Juli.)

Was tun die deutschen Lutheraner? Die „Ev.=Luth. Freikirche“ vom 11. August berichtet über den im Juli stattgefundenen „Lutherischen Tag“. „Es waren Vertreter antwefend aus lutherischen Landeskirchen, lutherischen Freikirchen und aus der Union. . . . Für uns haben besondere Bedeutung die Ausführungen von Prof. D. Sasse, Erlangen, und die des Präsidenten des Oberkirchenkollegiums der Breslauer Freikirche D. Dr. Nagels. Sasse trat nachdrücklich für das alte lutherische Bekenntnis ein, auch für das Verwerfungsurteil der lutherischen Bekenntnisschriften gegen die Reformierten, mit denen er allerdings trotzdem die enge Kampfgemeinschaft aufrechterhalten wissen wollte. Von anderer Seite wurde beantragt, den ‚reformierten Brüdern‘ die A b e n d m a h l s g e m e i n s c h a f t nicht zu verweigern. Der Antrag wurde zurückgezogen, nachdem Prof. D. Sommer-

lath, Leipzig, darauf hingewiesen hatte, daß eine so schwierige Frage wie die der Abendmahlsgemeinschaft nicht kurzerhand erledigt werden könne und dürfe'. Ist diese Frage wirklich so schwierig? Für Luther, dessen Gewissen in Gottes klarem Wort gebunden war, war es ‚erschrecklich zu hören, daß beide Teile einerlei Sakrament nehmen sollten und hierbei der eine Teil glaube, er empfahe bloßes Brot, der andere, er empfahe den wahren Leib Christi'. . . . Mit D. Nagel stimmen wir überein, wenn er betont, ‚daß die Lutherische Kirche auch eine Unionsaufgabe habe, aber freilich nicht die Aufgabe, durch Abschleifung der vorhandenen Konfessionsunterschiede ausgleichend und verwischend zu wirken, sondern vielmehr die, mit treuem Festhalten an dem lauterem Bekenntnis des durch Gottes Gnade ihr geschenkten rechten Evangeliumsverständnisses dem Leibe Christi auf Erden zu dienen, damit es einmal zu der rechten Union komme, die nie auf Kompromisse zwischen Wahrheit und Irrtum aufgebaut werden darf, sondern allein auf der Wahrheit des Evangeliums'. Aber darum dürfen wir auch nicht unausgesprochen lassen, worin wir mit ihm und den Breslauern nicht übereinstimmen. Das ist vor allem die Auffassung, als ob die ‚Brüder in der Union‘ schon dadurch ‚Lutherische Kirche‘ werden würden, daß sie sich ‚unter ein rein Lutherisches Kirchenregiment‘ stellten.“ Aber auch der Standpunkt ist verkehrt, „daß man zwar entschieden gegen die preußische Unionskirche kämpft als gegen eine Kirche, in der zwar auch Lutherisch gepredigt werden darf, aber nicht überall gepredigt werden muß‘ . . . , aber nicht sieht, daß diese Beschreibung auch auf die ‚Lutherischen‘ Landeskirchen in unserm Vaterland zutrifft, trotzdem in ihnen das Lutherische Bekenntnis ‚zu Recht besteht‘. . . . Gewiß ‚n i c h t was in einer Kirche gepredigt werden darf‘, ist ausschlaggebend für die Beurteilung ihres Bekenntnisstandes, aber auch n i c h t ‚was in ihr gepredigt werden muß‘, sondern was in ihr tatsächlich gepredigt wird. Nicht ‚Lutherisches Kirchenregiment‘, nicht das ‚Zurechtbestehen‘ des Bekenntnisses entscheidet, sondern die wirklich im Schwange gehende öffentliche Lehre und die ihr entsprechende Praxis. Wichtiger als ein Kirchenregiment, das auf das Lutherische Bekenntnis verpflichtet ist, sind wirklich Lutherische G e m e i n d e n.“ E.

Lutherische Arianer? Kann es so etwas geben? Ein ehrlicher Arianer kann sich nicht Lutherisch nennen. Und ein anständiger Lutherischer Kirchenkörper duldet keinen Arianer in seiner Mitte. Was aber bei ehrlichen Leuten nicht möglich ist, das bringt der Unionismus fertig.

„Die Verschiedenheiten unter denen, welche auf die Augustana verpflichtet sind, sind zum Teil so weitreichend, daß sie nicht mehr innerhalb des Rahmens liegen. Die Differenzen unter denen, welche auf die Augustana verpflichtet sind, beziehen sich auf das, was christlich zu sagen ist, ehe man die Augustana aufschlägt. Wir gehen von diametral entgegengesetzten Voraussetzungen aus, die es uns zwar ermöglichen, von unserm Standort aus die Augustana zu bejahen, die es jedoch mit sich bringen, daß unsere Behauptungen trotz teilweise gleichtönender Worte gegenteiligen Inhalt haben. Wer hier noch von einem *consentire de doctrina evangelii* sprechen wollte, weil doch die Augustana ‚in Geltung‘ ist, lebt unter dem Bann einer Fiktion. Die in einer Kirche ungeänderter Augsburgerischer Konfession zusammengefaßten und auf diese verpflichteten Theologen eint oft nicht einmal mehr der Artikel I der Konfession, der vor vierhundert Jahren noch als gemeinsamer Boden mit den Römischen gelten konnte.

„Ich will das an zwei Beispielen zu zeigen versuchen: Die evangelischen Theologen Augsburger Konfession haben sich mehr und mehr auf den Standpunkt gestellt, daß die in Artikel I der Augustana vorgetragene Trinitätslehre auf philosophische Vorstellung zurückgehe, welche wir heute nicht mehr zu teilen vermögen. Sie haben, besonders soweit sie ‚positiv‘ waren, gemeint, daß dieser Dissens in der Trinitätslehre es nicht hindere, daß man in der Rechtfertigungslehre dennoch mit den Vätern einig sein könne. So konnte es kommen, daß man trotz des Abfalls von der Kardinallehre des Christentums den Anspruch erhob: Wir sind mit den Reformatoren in den ‚Hauptpunkten der Lehre‘ durchaus einig. Daß man trotz der gleichlautenden Formulierungen in der Rechtfertigungslehre verschiedenes meinen mußte, daß man nicht *i n n e r h a l b*, sondern *a u ß e r h a l b* der Augsburgerischen Konfession dissentierte, liegt auf der Hand. Diese Art des *consentire de doctrina evangelii* ist eine grobe Fiktion.

„Ich bin oft des Unionismus und des Atrypocalvinismus geziehen worden. Ich meine, an dieser Stelle darüber ein Wort sagen zu müssen. Ich will es nicht ertragen, wenn Theologen, deren Trinitätslehre sich mit den Bekenntnissen der Väter — vom Apostolikum bis zur *Solida Declaratio* — auf dauerndem Kriegsfuß befindet, sich herausnehmen, im Namen des Luthertums gegen den calvinistischen Gottesbegriff zu Felde zu ziehen und dabei lutherisch-konfessionelle Gemeinschaft mimen. Dieser Konsensus und dieser Dissensus ist ein dick aufgelegter Schwindel, wenn es sich um unwissende Theologen handelt. über Nichtwissen kann man hinwegsehen. Den Wissenden aber sage ich: Ein Luthertum des Paulus von Samosata ist eine nichtexistente Größe. Andererseits aber bleibe ich dabei, daß, wer da will selig werden, vor allen Dingen (*ante omnia!!!*) den rechten christlichen Glauben haben muß. Dieser ist, nach seiner Ausprägung im Athanasianum, heute ein seltenes Gewächs. Mit desto größerem Dank nehme ich Kenntnis von jedem Theologen, er sei lutherisch oder reformiert, der mit Wissen ‚den rechten christlichen Glauben‘ von der Heiligen Dreifaltigkeit lehrt und bekennt. Ich gestehe es frei: Zu solchen Reformierten gehöre ich mehr als zu samosatensischen oder arianischen Lutheranern. Man sagt mir, es sei Unionismus, wenn ich mit solchen Reformierten gemeinsam bekenne. Ein merkwürdiger Wortwurf! Denn den Synkretismus in den eigenen Reihen straft man nicht. Ich aber sehne mich danach, daß alle, die mit mir der Überzeugung sind, man müsse *ante omnia* den ‚rechten christlichen Glauben‘ haben, die Samosatener und Arianer in gemeinsamem Bekenntnis zum Glauben der Väter bekriegen. Ist der Synkretismus übertunden, ist das *ante omnia* sauber, dann wollen wir auch in der Öffentlichkeit die reformierte Frage anschneiden und zur Union ein Wörtlein sagen. Aber man ist nicht zum Kampf gegen die Union geeignet, solange der Kampf gegen den Synkretismus noch gar nicht als notwendig angesehen wird.“

So schreibt Hans Asmussen in seinem Aufsatz „Kirche Augsburgerischer Konfession“ (Theologische Existenz heute, Heft 16, S. 84 ff.). E.

Ein hervorragender Feind des Christentums gestorben. In Karlsruhe starb der ehemalige Professor der Philosophie Dr. Artur Drews, der sich durch seine „Christusmythe“ bekannt gemacht hat.

(Allg. Ev.-Luth. Kz.)